



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ

№ 13

19 април 2016 г.

по жалба на д-р ГЕОРГИ ГЕЛЕВ, директор на Център за спешна медицинска помощ - София срещу “Нова Броудкастинг Груп” АД.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 19 април 2016 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Александър Кашъмов

ЧЛЕНОВЕ: Бисера Занкова
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Даниела Тренчева
Иван Бедров
Илия Вълков
Невена Праматарова
Нели Огнянова
Райна Николова

изслуша доклада на Нели Огнянова по жалба с вх. № 03-009/31.03.2016 г. на д-р ГЕОРГИ ГЕЛЕВ, директор на Център за спешна медицинска помощ - София срещу “Нова Броудкастинг Груп” АД по повод предаването „Разследване“, реализирано от разследващия журналист Генка Шикерова и излъчено на 18 март 2016 г. в програмата *Нова телевизия*, в който, според жалбоподателя, се нарушават разпоредби на Етичния кодекс на българските медии.

Във връзка с разглеждането на жалбата бе приет отвод на Александър Кашъмов, Даниела Тренчева и Райна Николова. Заседанието се ръководи от Весислава Антонова.

I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалбата е допустима предвид обстоятелствата, че е подадена в срок, отнася се до нарушение на Етичния кодекс на българските медии и съдържа всички необходими реквизити.
2. Във връзка с чл. 10, ал. 5 от Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика, становището на медията е потърсено с писмо с Изх. № 20-28/06.04.2016 г.

3. Изяснено е, че в жалбата се твърди излъчване на репортажа в “Темата на Нова” по Нова телевизия на 20.03.2016 г., но предметът на жалбата е разследване на журналиста Генка Шикерова, излъчено в публицистичното предаване “Разследване”¹ (Епизод 24, Сезон 4), и включено в изданието на предаването “Здравей, България”² от 18 март 2016 г.
4. Получено е становище на „Нова Броудкастинг Груп“ АД ,в което се поддържа, че не е налице нарушение на етичните разпоредби на Етичен кодекс на българските медии.

II. ЖАЛБА

Жалбоподателят д-р Георги Гелев е действащият директор на Център за спешна медицинска помощ – София.

В жалбата той заявява, че с голямо възмущение изгледал репортажа, посветен на вливането на Центъра за спешна медицинска помощ – Софийска област – в Център за спешна медицинска помощ – София. Според него „единствено вярно е отразен само фактът за станалото вливане“ и репортажът цели да внуши, че ръководството на ЦСМП - София издава некомпетентни и нерационални разпореждания за зареждане на линейките, съдържа намеци за корупционна практика, а също и предположение за надписване на часове.

Д-р Гелев използва жалбата и като своеобразно право на отговор, като пише следното: Държим този пропуск (в предаването) да попълним с настоящото опровержение: преди вливането е имало възможност за злоупотреби, а сега – не.

По-нататък в жалбата се обяснява, че преди е зареждано от произволни места, а сега само от бензиностанции, с чиито собственик ЦСМП - София има договор. Договорът е на основание на ЗОП и в резултат от промяната на подхода цената на литър гориво е паднала с 16 стотинки.

В жалбата се отправят искания към Комисията по журналистическа етика да постанови, че са допуснати нарушения на Етичния кодекс на българските медии.

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ

1.1.1. Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

1.1.3. Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци.

1.1.4. Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

1.3.1. Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния

¹ <http://play.novatv.bg/programi/razsledvane/716502?autostart=true>

² <http://novanews.novatv.bg/news/view/2016/03/18/142434/разследване-линейки-минават-по-200-км-за-да-заредят/>

произход.

1.3.4. Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

В становището на „Нова Броудкастинг Груп“ АД се посочва, че темата на предаването е обединяването на "Центъра за спешна медицинска помощ" в София с този на областта.

В предаването участват д-р Пламен Китанов – бивш директор на София Област ЦСМП, Светозар Димов – съсобственик на бензиностанция, д-р Георги Гелев – директор на ЦСМП, г-н Радослав Кънчев – директор „Следпродажбено обслужване“ в „София Ауто България“ ЕАД, както и бивши и настоящи служители в ЦСМП.

Подчертава се, че в репортажа са изложени данни и факти, изведени от документи и показания на лица – бивши и настоящи служители в ЦСМП – София, включително на отговорната институция – ЦСМП – София чрез позицията на г-н Георги Гелев. На г-н Георги Гелев е предоставена възможност да изрази позиция пред разследващия журналист с разбирането, че общественият диалог не следва да се изолира и подценява, а следва да е средство за прозрачен и отговорен мониторинг.

„Нова Броудкастинг Груп“ АД смята, че жалбата е несъстоятелна, необоснована и следва да се остави без уважение, като моли Комисията да постанови, че не е осъществено нарушение на разпоредби на Етичен кодекс на българските медии.

V. ФАКТИ

Предмет на жалбата е разследване на журналиста Генка Шикерова, свързано с едно реструктуриране на спешната медицинска помощ – тема от значим обществен интерес - и излъчено през м. март 2016 г. в предаването *Разследване на Нова телевизия*.

В предаването са търсени и заснети голям брой, свързани с процеса участници – бивши и настоящи служители на ЦСМП, шофьори, изпълнители и подизпълнители на договори, собственик на бензиностанция, министър Петър Москов за политиката в сектора и други, като включително основно място е отделено за ръководителя на ЦСМП – София и жалбоподател по тази преписка д-р Георги Гелев.

Издирвани и анализирани са и документи.

По разказ на бивши и настоящи служители в предаването се коментират следните два проблема от несъмнен обществен интерес – зареждането и ремонтите на колите на ЦСМП:

(а) линейки от столицата и основната част от област София зареждат предимно на една бензиноколонка в София, което затруднява работата на служителите в центъра, както и обслужването на пациенти, които имат нужда от спешна медицинска помощ;

(б) обединяването на двата центъра обединява и бюджетите за ремонт, като това обединение води до усвояване на около 1 700 000 лева. Съобразно условията на възложената обществена поръчка за обслужване на линейките към ЦСМП, изпълнителят по обществената поръчка няма право да използва услугите на подизпълнител. От

разследването става ясно, че реално подизпълнител участва – което води до въпроси кое налага ползване на подизпълнител и доколко това е съобразено с условията на обществената поръчка.

VI. МОТИВИ

По т. 1.1.1. Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

Авторите са положили съществени усилия да достигнат до точна и проверена информация – и това се вижда от показаните документи и големия брой участници. Всяка от двете теми – зареждане и ремонт на линейки – се обсъжда и с участието на жалбоподателя, който има възможност да изложи позицията си и тя достига до аудиторията.

Макар в жалбата да се твърди, че единственото вярно в предаването е отразяването на факта на вливане на двата центъра, всъщност може да се проследи, че самият д-р Гелев признава практика на превозване на туби в линейките, а също така косвено признава, че линейките от Своге и Пирдоп зареждат в София, защото принципно хората от тези градове се хоспитализирали в София – и в тези случаи линейките - като оставят хоспитализирания, зареждали и гориво.

Нещо повече – д-р Гелев твърди, че няма случаи на пътуване до София само за зареждане на гориво, но документите, показани в репортажа, са доказателство, че има такива случаи.

Възможно е цената на литър гориво да е паднала в условията на обединението, но репортажът показва други ефекти, които не са без значение – освен посочената икономическа ефективност, по която Комисията не може да се произнесе.

На базата на изнесеното Комисията намира, че няма данни за преднамерено скриване или изопачаване на факти по начин, който да съставлява нарушение по т.1.1.1.

По т. 1.1.3. Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци.

Няма данни за манипулирани текстове, документи, образи и звуци по начин, който да съставлява нарушение по т.1.1.3.

По т.1.1.4. Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

След внимателно проследяване на целия репортаж, не се установяват примери за предположения или коментари, представени като факти. В по-голямата част от времето на предаването на екрана са събеседниците, които по никакъв начин не може да се каже, че са подбрани манипулативно. Както беше посочено, дава се думата и на министъра на здравеопазването.

Няма данни за нарушение по т.1.1.4.

По т. 1.3.1. Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.

Използвани са богати и многообразни източници – както документални, така и свидетелски показания от публичния и частния сектор. Видими са положените усилия за добросъвестно изясняване на въпросите, попадащи в темата. Посочва се произход на данните и използвани източници.

Мнението на жалбоподателя е взето предвид и се чува от аудиторията – включително по въпросите, които са предмет на жалбата.

Няма данни за нарушение по т.1.3.1.

По т. 1.3.4. Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.

Тъкмо обратно на твърдяното - в репортажа се предупреждава неколккратно, че се ползват неофициални източници - («по неофициална информация», казва Шикерова).

По някои въпроси в репортажа са изложени противоположни мнения. Така например, жалбоподателят смята, че информацията за единствената бензоколонка, на която се зарежда, не отговаря на истината. Но този проблем – за избора на бензиностанции – подробно се коментира *не от журналистката*, а от лица, свързани с този сектор – като собственика на бензиностанцията, шофьори, д-р Гелев и други. Така че аудиторията може да си направи извод от различните гледни точки, които бяха представени.

Няма данни за нарушение по т.1.3.4.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

РЕШЕНИЕ:

Намира жалбата на д-р Георги Гелев срещу Нова телевизия за **неоснователна**.

Председател на КЖЕ:

Александър Кашъмов

*Изпълнителен директор
на Фондация “НСЖЕ”*

Мехти Меликов