



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ

№ 1/06.02.2020 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 06.02.2020 в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Александър Кашъмов
Бойко Василев
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Даниела Тренчева
Диляна Илиева
Илия Вълков
Ирина Недева

изслуша доклад по жалба с вх. № 07-001/2020г. на Л. М. срещу една и съща публикация във вестник „Добруджанска трибуна“ и сайта <http://rns.bg> „Ренесанс за истината“, по повод статия озаглавена - “Полицай се гаври с униформата, маскирал се като „горски дух“”. Според жалбоподателя, публикацията в двете медии нарушава разпоредби на Етичния кодекс на българските медии.

I. ПРОЦЕДУРА

Жалбата, заведена с вх. № 07-001/2020г. е допустима предвид обстоятелствата, че е подадена в срок, отнася се до нарушение на Етичния кодекс на българските медии и съдържа всички необходими реквизити.

Във връзка с чл. 10, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика, е потърсено становище на медията. Отговор не е получен.

II. ЖАЛБА

Жалбоподателят се обръща към Комисията за журналистическа етика по повод твърденията в статия, публикувана на 4 -ти декември 2019 г. в <http://rns.bg> и съответно на 5-ти декември 2019 г. в сайта и хартиеното издание на вестник

„Добруджанска трибуна“, в която пише, че: “По време на изпълнение на служебните си задължения – през работно време, „горският дух салкъма“, редовно е засичан да посещава ресторант „Добруджа“. Там обядва в компанията на баща и син П. и Л. М. П. М. беше част от организираната престъпна група на „суджука“ с обвинения за закани с убийства и принуда. В момента разследването срещу него се води в Окръжна прокуратура Добрич“. Единият от споменатите, лицето Л. М., е жалбоподателят.

Жалбоподателят твърди, че с въпросното твърдение на обществото е предоставена напълно невярна информация, защото в Добрич не съществува ресторант с името “Добруджа” и никога не е обядвал, нито познава споменатия полицейски инспектор Д. Д.

В жалбата се отправят следните искания към Комисията по журналистическа етика: Да постанови, че са допуснати нарушения на Етичния кодекс по ключови негови текстове като точност и проверка на информацията. В допълнение жалбоподателя моли “медиите да публикуват/разпространят поправка! Моля медиите да ми предоставят право на отговор, който да предоставя в писмена форма и да не бъде изопачаван или редактиран, както е удобно на редактора на медията!”, се посочва в жалбата.

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ:

1. Предоставяне на достоверна информация на обществото

1.1. ТОЧНОСТ

1.1.1. Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

1.1.2. Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна.

1.1.3. Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци.

1.1.4. Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

1.3. ИЗТОЧНИЦИ

1.3.1. Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.

1.3.2. Предпочитаме да използваме идентифицирани източници пред анонимните, чиято честност и надеждност не може да се прецени от обществото.

1.3.3. Няма да разкриваме поверителните си източници на информация.

1.3.4. Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.

2. СЪБИРАНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ИНФОРМАЦИЯ

2.3.2. *Ще избягваме публикуването на снимки и записи, направени извън обществените места, ако засегнатите лица не са съгласни.*

2.7. БЛАГОПРИЛИЧИЕ

2.7.1. *Ще се придържаме към добър тон и благоприличие в нашите публикации*

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

Няма становище на ответната страна.

V. ФАКТИ

Статията е иронична и основен неин герой е младши полицейският инспектор Д. Д. и прекия му началник П. Б. от 1-во РПУ в град Добрич. В нея се твърди, че полицейският инспектор Д. Д. нарушава Етичния кодекс на служителите в МВР с публикуването на нелепи снимки в социалната мрежа.

Статията не е подписана.

Текстът е пълен с обидни квалификации, ирония и насмешка над полицаите и между другото се споменава името на жалбоподателя Л. М., без да се акцентира върху него, като се твърди, че той обядва с един от полицаите, герои на текста: "Там обядва в компанията на баща и син П. и Л. М.. П. М. беше част от организираната престъпна група на „суджука“ с обвинения за закани с убийства и принуда. В момента разследването срещу него се води в Окръжна прокуратура Добрич".

В публикацията прави впечатление употребата на жаргонни и обидни изрази. Ирония и подигравателни епитети по адрес на полицаите герои на текста. Те обаче не са жалбоподатели в обсъждания случай, а лице, което само периферно е споменато.

VI. МОТИВИ

Комисията приема, че е нарушен чл. 1.2.2 от Етичния кодекс – *„Ще предоставяме право на отговор на лица и организации, засегнати пряко от неточни или подвеждащи публикации“.*

Препоръчваме всяка медия, която е публикувала този текст, да даде право на отговор. Текстът може да е анонимен и неподписан, но и „Добруджанска трибуна“ и сайтът „Ренесанс за истината“ са посочили собствениците си, те са проверими и в Търговския регистър.

Подчертаваме, че от медиите не е предоставено становище по жалбата. Не става ясно дали и жалбоподателят е искал право на отговор или иска направо от КЖЕ.

Етичната комисия не намира нарушения по останалите посочени от жалбоподателя текстове. Става дума за анонимна, наистина подигравателна и

подчертано повърхностна публикация, в която не откриваме претендираните нарушения.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

РЕШЕНИЕ:

Намира жалба с вх. № 07-001/2020 г. на Л. М. срещу публикация във вестник „Добруджанска трибуна“ и сайта <http://rns.bg>, по повод статия “Полицай се гаври с униформата, маскирал се като „горски дух““ за **основателна по отношение член 1.2.2** от Етичния кодекс – предоставяне право на отговор - и **неоснователна по отношение на останалите разпоредби** на Етичния кодекс на българските медии, посочени в жалбата.

Етичната комисия обръща внимание на зачестилата практика обидни или недоказани твърдения да се представят като анонимни коментари в медиите. Анонимността не променя факта, че медиите носят редакционна отговорност.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

*Изпълнителен директор
на Фондация “НСЖЕ”*

Адриана Попова