



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ № 8/09.06.2020 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 09.06.2020 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Бойко Василев
Весислава Антонова
Диляна Илиева
Гена Трайкова
Даниела Тренчева
Илия Вълков
Ирина Недева
Александър Кашъмов

изслуша доклада по жалба с вх. № 07-011 на Я. П. по повод публикация на в. 24 часа от 23.02.2020 г., озаглавен „Я. П. от село Б. ужил с 1,2 млн. роднина на емира на Катар“. Според жалбоподателя, публикуваният текст нарушава разпоредби на Етичния кодекс на българските медии.

I. ПРОЦЕДУРА

Жалбата, заведена с вх. № 07-011, е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена в срок, отнася се до нарушение на Етичния кодекс на българските медии и съдържа всички необходими реквизити.

Във връзка с чл. 10, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика, е потърсено становище на медията. Отговор не е получен.

II. ЖАЛБА

Жалбоподателят посочва, че статията, публикувана на стр. 1 и 3 на в. „24 часа“ от 24.02.2020 г. от името на Г. М., го оклеветява и нарушава етичните стандарти на българските медии. Според него в публикацията се твърдят неверни факти, че „съдът в Смолян бил излязъл с присъда срещу мен“. „Такава присъда няма, като в действителност, авторът на статията си е позволил да коментира висящ пред въззивна инстанция търговски спор между бивши съдружници. Това е направено с очевидната цел да се правят подвеждащи внушения към граждани и институции“, посочва жалбоподателят.

Той не е съгласен и с това, че в публикацията е използвано понятието „съдебна присъда“, а не съдебно решение по търговски спор. „Изнесена е невярна информация, за да бъде

оклеветен и очернен, както и да се направят внушения към следващата съдебна инстанция. Това е етично недопустимо!“, пише жалбоподателят.

Я. П. заявява още, че не му е била дадена възможност да изрази своята позиция в публикацията – „преди очернящата ме статия да излезе от печат и да бъде разпространена“. Той посочва, че на 23.03.2020 г. /неделя/ по обед е получил обаждане от редакцията на в. „24 часа“ в Смолян от В. Х., който е поискал да му даде информация по темата. „Отговорих му, че ще дам такава при първа възможност – на другия ден /понеделник 24-ти/, когато обаче, статията вече беше отпечатана и разпространена. „Соченото от автора, че съм „отказал да коментира“, е лъжа“, твърди още жалбоподателят.

В жалбата се отправят следните искания към Комисията по журналистическа етика:

В „24 часа“ да публикува опровержение на статията „Я. П. от село Б. ужил с 1,2 млн. роднина на емира на Катар“, авторът Г. М. да поднесе извинения за нанесените на жалбоподателя морални вреди, които да бъдат публикувани на 1-ва страница на вестника.

Ако това не бъде изпълнено, Комисията да отправи публично порицание към в. „24 часа“.

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ:

1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

1.1.2 Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна.

1.1.3 Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци.

1.1.6 При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.

1.3.1 Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.

3.1 Няма да се поддаваме на политически или икономически натиск или влияния.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

Няма получено становище на ответната страна.

V. ФАКТИ

Публикацията във в. „24 часа“ от 23.02.2020 г. е посветена на търговски спор между шейх М. Ж. Т., описан като най-големия катарски инвеститор в България и роднина на емира на Катар, и Я. П. Текстът се позовава на съдебно решение на съда в Смолян и документи, предоставени на „24 часа“ от компанията на катарския инвеститор, в които се твърди за документни измами и фалшифициране на подписа на шейх М. Според публикацията той е „станал жертва на злоупотреба в особено големи размери“ - 1,2 млн. евро били източени от общото дружество на катареца с българския му партньор Я. П. и прехвърлени на личната фирма на българина с посочен адрес.

„Българската фирма представила фиктивни отчети и документи за разходи, в които фигурирали дори лизинговите вноски за новия автомобил на П. Накрая катарският инвеститор завел дело срещу българския си съдружник. В хода на съдебното разследване става ясно, че подписът на шейх М. е бил фалшифициран на документ, който трябва да представлява протокол от общо събрание на съдружниците за приемане на годишния финансов отчет и разпределение на печалбата на дружеството. Миналата година съдът в Смолян излиза с присъда в полза на катарския инвеститор. В съдебното решение се казва, че съдружникът му е злоупотребил с предоставените му за управление средства и след като не е предоставил никакви доказателства, че базата и техниката са закупени с негови средства, кредити или субсидии от фонд „Земеделие“, очевидно от самото начало е целял да придобие собствеността на името на своята фирма с парите на общото дружество.“, пише в публикацията.

В статията се посочва още, че „пред „24 часа“ Я. П. отказа да коментира подробности по случая, но каза, че той смята да води други дела за общата фирма и да ги спечели.“

VI. МОТИВИ

По чл. 1 Точност

1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

1.1.2 Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна.

1.1.3 Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци.

Публикацията цитира документи на компанията на шейх М. и се позовава на решение на съда в Смолян. Изнесените факти и обстоятелства са цитирани коректно дотолкова доколкото журналистът се е позовал на съдебната институция, без да прави допълнителни внушения и да заема страна по търговския спор между двете страни. Публикувани са документи, за които катарската компания твърди, че са фалшифицирани. Те са описани коректно в текста.

1.1.6 При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.

В „24 часа“ е потърсил Я. П. ден преди да публикува текста. Самият жалбоподател също потвърждава това в своята жалба. Това означава, че е дадена възможност на Я. П. да изложи своята позиция. Т.е. изданието е изпълнило задължението пред Етичния кодекс да се даде „възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция“.

1.3.1 Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.

Журналистът е цитирал коректно изнесени документи в публикацията. Посочен е и източникът им – компанията, която води търговски спор с жалбоподателя.

3.1 Няма да се поддаваме на политически или икономически натиск или влияния.

Комисията за журналистическа етика не разполага с данни в това отношение. КЖЕ не е разследващ орган, за да установи дали изданието "24 часа" е подложено на натиск, за да публикува текста.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

РЕШЕНИЕ:

Намира жалба с вх. № 07-011/ на Я. П. по повод публикация на в. „24 часа“ от 23.02.2020 г., озаглавена „Я. П. от село Б. ужил с 1,2 млн. роднина на емира на Катар“ за **неоснователна** по отношение на нарушение на чл. 1.1.1, чл.1.1.2, чл. 1.1.3, чл. 1.1.6., чл. 1.3.1 и чл. 3.1. на Етичния кодекс на българските медии.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

*Изпълнителен директор
на Фондация "НСЖЕ"*

Адриана Попова