



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ № 8/09.06.2020 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 09.06.2020 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Бойко Василев
Весислава Антонова
Диляна Илиева
Гена Трайкова
Даниела Тренчева
Илия Вълков
Ирина Недева
Александър Кашъмов

изслуша доклада по жалба вх. № 07-012 на Д.Н. срещу НОВА ТВ, по-специално предаването Здравей, България - Сексуално обучение в Перник на дата 11 февруари 2020г.

I. ПРОЦЕДУРА

Жалбата е подадена от едно физическо лице – Д.Н. срещу *НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП ЕООД* за репортажа на живо по тема Сексуално обучение в Перник в предаването „Здравей, България - Сексуално обучение в Перник на 11 февруари 2020 г. се отнася до нарушение на Етичния кодекс на българските медии, допустима е по смисъла на чл. 7 и чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията по журналистическа етика. Подадена е в срок и съдържа всички необходими реквизити.

Копие от жалбата и искане за становище са изпратени на медията, като е постъпил писмен отговор от Т. Г., пълномощник на управителите на *НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП ЕООД* в срока, определен в правилника.

II. ЖАЛБА

В жалбата на Д.Н. се твърди, че на 14.02.2020, с писмо е помолила Нова ТВ за право на отговор, защото в сутрешния блок на 11.02.2020 „ведещите са я обвинили, че е единствената недоволна, а всички други искали и само заради нея им се спирала "хубавата" програма в град Перник“. Според Д.Н. Нова ТВ е допуснала грешка, с което са я засегнали лично и са изопачили истината, че от всички четвърти класове в 5 училища, средно около 90 са се

съгласили. Според жалбоподателката „В три от училищата, всички родители (100%) категорично отказват. В нашето училище са се съгласили само 15 родители. Цифрите са от РУО и математиката е елементарна. Кое е малцинството и чия е диктатурата, в която Нова ТВ ме обвинява?“

Исканията в жалбата са:

1. Да се постанови нарушение на разпоредбите на Етичния кодекс на българските медии;
2. Медията да предостави право на отговор

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ

По същество твърди се, че не е предоставена достоверна информация на обществото и че не е предоставено право на отговор, на основание следните норми от Етичния кодекс:

1. ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТОВЕРНА ИНФОРМАЦИЯ НА ОБЩЕСТВОТО,

1.1 Точност, 1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.,

1.2 Поправки, 1.2.2 Ще предоставяме право на отговор на лица и организации, засегнати пряко от неточни или подвеждащи публикации.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

В становището на НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП се отбелязва следното: „Видно от въпросния репортаж, линк към който се съдържа в подадената жалба, Д. Н. е участвала лично. След като доставчикът на медийните услуги е предоставил възможност за участие лично на лицето, същото няма право на отговор по смисъла на чл. 18 от Закона за радиото и телевизията. Съгласно чл. 18 от Закона за радиото и телевизията лица и държавни и общински органи, засегнати в линейни медийни услуги, в които не са участвали лично или чрез свой представител, имат право на отговор, като в искането следва са бъдат посочени оспорваните твърдения, както и самият отговор.“

V. ФАКТИ

Репортажът е във формат „на живо“ на 11 февруари 2020 г. с времетраене от 9 минути по тема „Сексуално обучение в Перник“ в предаването „Здравей България“ и по същество и вън от всяко съмнение е в дискуссионен формат, който представя най-малкото двете противоположни гледни точки по казус, по който НОВА ТВ вече е продуцирала съдържание. В репортажа на живо чуваме самата жалбоподателка, Д.Н. (2,28 мин.), която атакува образователна програма, одобрена от МОН и РУО в Перник на основание на преразказ от нейното дете, което обаче не посещава заниманията по въпросната програма, а интерпретира чутото от други деца. В същия репортаж на живо чуваме и майка на ученик, който посещава въпросната образователна форма, която оборва твърденията на жалбоподателката (1,23 мин.). В същия този репортаж, репортерката на място е успяла да събере и включи на живо представители съответно на училището. Училищният психолог

също оборва твърденията на жалбоподателката, която участва на живо във въпросния репортаж, а училищната директорка заявява, че заради възраженията прекратява програмата. Чуваме на живо и позицията на РУО.

VI. МОТИВИ

КЖЕ разгледа жалбата и приложените към нея материали, както и полученото становище от НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП ЕООД. В този конкретен репортаж от място, както се отбелязва и в коментара на водещите, се констатира сериозно разминаване в позициите – от една страна на жалбоподателката като майка, чийто ученик не е пряк свидетел и на практика тя препредава препредаденото от други деца, и от друга страна на родител, който има преки впечатления от работата на тази образователна програма, а не препредадени и преразказани впечатления, която също така отбелязва, че **целият клас**, в който е нейният ученик харесва въпросната програма за превенция на насилието. Представителите на училището, както и на РУО не оспорват констатацията относно съотношението между двете страни – чуваме майка/в случая жалбоподателката, която споделя своите умозаклучения на базата на непреки впечатления/ и друга, която оспорва твърденията и се позовава на преките си впечатления и на факта, че целият клас на нейното дете харесва и намира програмата за полезна. Наличните факти в хода на това живо включване обосновават заключителния коментар на водещите. КЖЕ намира и, че становището на представителя на НОВА ТВ има основания в Закона за радио и телевизия, доколкото жалбоподателката е участвала лично в матирала, по който търси право на отговор.

КЖЕ намира, че като пряко участвала във въпросния репортаж, който на практика е и на живо, тя няма никакви основания да търси право на отговор, доколкото нейната позиция е представена и то сумарно погледнато с най-дългия интервал от време за участие. Ако има лица, различни от участвалата в репортажа на живо жалбоподателката, които се чувстват лично засегнати, и са поискали право на отговор от медията, това би била жалба различна от настоящата.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

VII. РЕШЕНИЕ

Намира жалба с вх. № 07-012/2020 г. за неоснователна и не констатира нарушение на Етичния кодекс на българските медии.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

*Изпълнителен директор
на Фондация "НСЖЕ"*

Адриана Попова