



# Национален съвет за журналистическа етика

## РЕШЕНИЕ № 14/28.07.2020 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 28.07.2020г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Бойко Василев  
Весислава Антонова  
Диляна Илиева  
Гена Трайкова  
Даниела Тренчева  
Илия Вълков  
Ирина Недева  
Александър Кашъмов

изслуша доклада по жалба вх. № 07-018 на Т.Т. срещу онлайн изданието [plovdivmedia.bg](http://plovdivmedia.bg) за публикация от 15.04.2020г.

Комисията констатира следното:

### I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалбата е допустима по смисъла на чл. 7 и чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията по журналистическа етика. Подадена е в срок и съдържа всички необходими за това реквизити.
2. Копие от жалбата и искане за становище е изпратено до са изпратени до онлайн изданието [plovdivmedia.bg](http://plovdivmedia.bg).
3. По повод на жалбата е постъпил писмен отговор от [plovdivmedia.bg](http://plovdivmedia.bg).

### II. ЖАЛБА

В жалбата на Т.Т. се твърди, че има нарушение на нормите на Етичния кодекс в публикацията на [plovdivmedia.bg](http://plovdivmedia.bg) със заглавие „Заразен гей избяга от инфекциозното в Пловдив“. Според жалбоподателя „новината цели да насади омраза към хората с различна сексуална ориентация и използва кризата покрай коронавируса, за да насади страх и агресия към хората с различна сексуална ориентация.“

Исканията жалбата са:

Да постанови нарушение на Етичния кодекс на българските медии. Медията да публикува/разпространи поправка

### **III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ:**

1.1.3 Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци.

1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

2.3 Неприкосновеност на личния живот

2.5.1 Като уважаваме правото на всеки да живее в сигурност и безопасност, няма да публикуваме материали, подбуждащи или насърчаващи омраза, насилие и всякаква форма на дискриминация.

2.5.2 Няма да посочваме расовата, религиозната, етническата принадлежност, сексуалната ориентация, умственото или физическото състояние, ако тези факти нямат съществено значение за смисъла на информацията.

2.7 Благоприличие

2.7.1 Ще се придържахме към добър тон и благоприличие в нашите публикации.

### **IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА**

По преписка вх. № 07-018 онлайн изданието plovdivmedia.bg сочи по същество следното: „При публикуването на статията „Заразен гей избяга от инфекциозното в Пловдив“ в никакъв случай не може да се твърди, че сме имали за цел да насаждаме хомофобски настроения. Публикуван е един много тревожен факт – бягство на заразен от КОВИД-19 затворник от болнично заведение. Сайтът ни винаги е бил толерантен към хората с различна сексуална ориентация. В случая - никъде в материала няма употребени обидни квалификации към затворника- гей, нито има моменти на обидни коментари. В самия сайт няма функционалност за поместване на коментари от читатели. А думата ГЕЙ не е обидна.

Никъде няма манипулативност, всичко е само факти, които не са отречени, напротив, потвърдени са от съответните органи. Добрият тон не е нарушен с използване на обидни думи и квалификации. Ако прочетете текста внимателно, ще се уверите сами.

Много по-тревожен е фактът, че човекът е болен, заразен и е възможно да сее зарази, а до този момент няма информация дали е заловен.

Не искам да звучи като някакво оправдание, но същата статия е разпространена и излязла в поне още два пъти на сайта със сходни заглавия и идентичен текст, затова буди недоумение защо точно ние сме докладвани пред Етичната комисия.“

Главният редактор К. К. цитира и заглавия в други издания, като и прилага линкове към статии: Блиц „Болен гей затворник избяга от болница в Пловдив, но не го дирят, защото...“,

newsbg.eu: „Спинозен гей с COVID-19 избяга в Пловдив, излежавал присъда за грабеж“, rik.bg: „ШОК И ПАНИКА! Пандизчия-хомосексуалист със СПИН и ...“, факти.бг: „Гей затворник, болен от ХИВ и COVID-19, избяга от болница в Пловдив“, news2.bg: „Извънредно: Затворник-хомосексуалист с COVID-19 и СПИН избяга от болница“.

## V. ФАКТИ

Публикацията със заглавие „Заразен гей избяга от инфекциозното в Пловдив“ от 15.04.2020г действително съобщава за настанен в болница и избягал лишен от свобода, чието име се съобщава. Предполага се, че източник на информацията за издирването му е МВР, без това да е уточнено. Не се съобщава обаче кой е източникът на информация, че издирваният е с положителна проба на COVID-19, както и че е болен от СПИН. Уточнено е, че е правена проверка в Областната дирекция на полицията в Пловдив и тя е показала, че въпросният затворник „не се издирва“. На финала на публикацията е направен изводът „Предвид досието му, трудно може да се разчита той самият да прояви отговорност, пазейки живота и здравето на хората, с които контактува.“

## VI. МОТИВИ

КЖЕ разгледа жалбата и приложената към нея статия, както и полученото становище и приложените към него материали. Заключение на КЖЕ е, че споменаването на сексуалната ориентация на избягалия пациент не допринася с нищо към фактите и в този случай не се налага. Аргументите в становището на изданието, че има и други сходни заглавия в „различни и разпознаваеми медии“ не може да бъде приет.

Относно нарушенията за чието нарушаване се твърди:

1.1.3 Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци., 1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

В публикацията действително е направено предположение „предвид досието му, трудно може да се разчита той самият да прояви отговорност, пазейки живота и здравето на хората, с които контактува“. КЖЕ намира, че по време на извънредно положение предположението за липса на отговорност от страна на избягал от болницата заразен действително може излишно да провокира тревога в населението. Не се посочват източници, нито документи, които да потвърждават, че лишеният от свобода е „хомосексуалист, болен от СПИН“, „с положителна проба за COVID-19“, както е отразено в статията. В началото е съобщено, че се издирва от „органи на Министерството на вътрешните работи“, а след това, че „проверка в Областната дирекция на полицията в Пловдив показва, че въпросният затворник не се издирва, тъй като там не е постъпвала информация за изчезването му от болницата“. Очевидно, дори да е посочено умишлено, че МВР и Областната дирекция в Пловдив си противоречат за издирването, това не води до потвърждаване на фактите за заболяванията му, както и че „здравословното му състояние е изключително тежко“.

На основание по-горния анализ - Комисията намира, че **има нарушение** на 1.1.3 и 1.1.4 от Етичния кодекс.

### 2.3 Неприкосновеност на личния живот

2.5.1 Като уважаваме правото на всеки да живее в сигурност и безопасност, няма да публикуваме материали, подбуждащи или насърчаващи омраза, насилие и всякаква форма на дискриминация., 2.5.2 Няма да посочваме расовата, религиозната, етническата принадлежност, сексуалната ориентация, умственото или физическото състояние, ако тези факти нямат съществено значение за смисъла на информацията.

В статията са съобщени двете имена, възрастта, физическото състояние, сексуалната ориентация на издирвания. Ако се приеме, че в ситуация на извънредно положение е важно да се съобщи, че има избягал заразен с COVID-19 от болницата, за да се повиши вниманието на хората и тази информация да изостри тяхната предпазливост, то КЖЕ приема, че за целите не е необходимо да се съобщават имената, сексуалната ориентация и това, че е „болен от СПИН.“ Тези факти нямат съществено значение за смисъла на информацията.

На основание по-горния анализ - Комисията намира, че **има нарушение** на 2.3, 2.5.1 и 2.5. от Етичния кодекс.

2.7 Благоприличие, 2.7.1 Ще се придържахме към добър тон и благоприличие в нашите публикации.

Въпреки съобщаването на сексуалната ориентация и името на издирвания като „Георги/Гергана“, както и предположението, че „трудно може да се разчита той самият да прояви отговорност, пазейки живота и здравето на хората, с които контактува“, в статията не са отправени обидни квалификации. Непроверени факти /за сексуална ориентация и заболявания/ не са основание да се смята, че не е проявено благоприличие.

На основание по-горния анализ – Комисията намира, че **няма нарушение** на 2.7 и 2.7.1 от Етичния кодекс.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

### **РЕШЕНИЕ:**

Намира жалба с вх. No 07-018/2020 по повод публикация на онлайн изданието [plovdivmedia.bg](http://plovdivmedia.bg) за **основателна** и констатира нарушение на Етичния кодекс на българските медии по т.1.1.3, т.1.1.4, т. 2.3,т. 2.5.1,т.2.5.2, и за **неоснователна** по отношение на т.2.7, т.2.7.1

Във връзка с това КЖЕ препоръчва на plovdivmedia.bg да коригира съдържанието на статията.

КЖЕ обръща внимание, че разчита на това медиите са се отнасят с особена отговорност при съобщаването на информация, свързана със здравен статус и сексуална ориентация, независимо дали лицето се издирва.

*Председател на КЖЕ:*

**Нели Огнянова**

*Изпълнителен директор  
на Фондация "НСЖЕ"*

**Адриана Попова**