



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ № 15/28.07.2020 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Александър Кашъмов
Бойко Василев
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Даниела Тренчева
Диляна Илиева
Илия Вълков
Ирина Недева

изслуша доклада по жалба с вх. № 07-22 на Л. М. по повод публикация във в. Добруджанска трибуна от 25.03.2020 г., озаглавена „Добрички меди лъжат! Правят пиар на криминално проявен на гърба на полицаи“, препубликувана и в онлайн версията на вестника и сайта „RNS – ренесанс за истината“. Според жалбоподателя, публикуваният текст нарушава разпоредби на Етичния кодекс на българските меди.

I. ПРОЦЕДУРА

Жалбата, заведена с вх. № 07-022, е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена в срок, отнася се до нарушение на Етичния кодекс на българските меди и съдържа всички необходими реквизити.

Във връзка с чл. 10, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика, е потърсено становище на медията. Отговор е получен.

II. ЖАЛБА

Жалбоподателят посочва, че статията, публикувана на стр. 1 и 4 на в. „Добруджанска трибуна“ от името на К.П. и в сайта „RNS – ренесанс за истината“, го обиждат, клеветят и му приписват „мними престъпления, които никога не съм извършвал“. „Обидна квалификация и позорящи клеветнически твърдения се съдържат в изразите, написани в заглавията на трите статии: „криминално проявен“ и в подзаглавията: „човекът с дълъг списък с полицейски регистрации, обект на разследвания и в момента“, посочва той. Заявява, че те целят да накърнят личната му чест и достойнство на фона на общоприетите критерии за морално и етично поведение.

„Не съм криминално проявен и нямам никакви полицейски регистрации. Не съм бил обект на разследвания и не съм обект на разследвания и в момента“, пише жалбоподателят. И продължава: „Нито съм осъждан, нито някога са ми били повдигани обвинения, нито съм имал криминалистически регистрации за извършено престъпление, нито някога в живота си съм извършвал престъпление, дори не съм си помислял за такова нещо“.

Жалбоподателят не е съгласен и с квалификацията, че има „дълъг списък с криминалистически регистрации“. Според него авторът цели да внуши на широк кръг от хора, че е аморален човек, че извършва престъпления.

В жалбата се отправят следните искания към Комисията по журналистическа етика:

Медиите да публикуват/разпространят поправка.

Медиите да предоставят право на отговор и да бъде публикуван без редакторска намеса.

Комисията да излезе със становище, което в последствие да бъде приложено в Наказателно дело от частен характер.

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ:

1.1 Точност

1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

1.1.2 Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна.

1.1.3 Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци.

1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

1.3 Източници

1.3.1 Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.

1.3.2 Предпочитаме да използваме идентифицирани източници пред анонимните, чиято честност и надеждност не може да се прецени от обществото.

1.3.4 Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.

2.7 Благоприличие

2.7.1 Ще се придържаме към добър тон и благоприличие в нашите публикации.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

В Комисията е постъпило становище на ответната страна. Журналистката К. П. посочва, че жалбоподателят е отказал писмено всякаква комуникация с нея. Тя заявява, че той не отправя за първи път жалба срещу нея. „Всичко, което касае нас двамата ще бъде изяснено в съдебна зала, където ще предоставя доказателства за неуспешните ми опитите за комуникация, обидите и клеветите му спрямо мен, както и категоричния му отказ да ми

предостави своето становище по публикации, свързани с криминалните му прояви.”, добавя П.

V. ФАКТИ

Публикацията във в. „Добруджанска трибуна“ от 24.03.2020 г. – със заглавие „Добрички медии лъжат! Правят пиар на криминално проявен на гърба на полицаи“, е посветена на репортаж в „Телевизия Добрич“. Телевизията е излъчила видеоматериал на тема: „Добричка пицария с жест на добра воля към болнични медици“, където е направено интервю с Л. М., представен като собственик на пицарията.

Публикацията във в. „Добруджанска трибуна“ оспорват твърденията във видеорепортажа. Направена е справка в Търговския регистър, която показва, че фирмата – собственик на „Пицария Италия“ е „Илига“ ЕООД. А неин собственик и управител е Г. Д. Г.

Според репортажа в телевизията пицарията на М. е дарила и пица на патрул на МВР, докато е изпълнявал задълженията по време на извънредното положение около коронапандемията.

Вестникът цитира представител на ОДМВР-Добрич, според когото „въпросните пици са били една пица, за която униформените на КПП-то си платили 7 лв.“. „Заради натоварения трафик и проверките, които се правят, както и заради дисциплината в МВР, която изключва ядене на пица на пост, тестяната кора останала неизядена. Останала на задната седалка и приличала на „подметка“, коментираха от полицията.“, се казва още в публикацията на в. „Добруджанска трибуна“.

Там се твърди още, че жалбоподателят е „с дълъг списък криминалистически регистрации“ и „че е обект на разследвания, при това за престъпления от изключителен обществен интерес.“

„Според непотвърдена информация Л. М. – син на шефа на силово-рекетъорската групировка „Аполо и Болкан“ – П. М., имал амбициите „да изчисти името си“, „както и татъвото“.

„Милите жестове с „топла храна“, която реално представлява една студена пица, може да имат и още по-далечна цел – един ден Люцито да бъде като бате му Ж. М. – депутат. Без крайния резултат – отнет депутатски имунитет, днес – подсъдим и с още 4 висящи дела бивш народен представител от ГЕРБ-Добрич.“, пише още в публикацията на вестника.

А телевизията, по която е излъчен репортажът за Л. М., е квалифицирана така: „медията прилича на „сателит“ на Л. М. и баща му П. В нея системно се обяснява какви „заразителни добротворци“ са М., като се премълчава истината за тях. Примерно – криминалистическите им регистрации, разследванията срещу тях, миналото им – изпълнено с търговия на плът.“

VI. МОТИВИ

1.1 Точност

В публикацията на в. *Добруджанска трибуна* има позовавания на Търговския регистър, както и на полицейски източници. Комисията не може да се произнесе дали Л. М. е „с дълъг списък криминалистически регистрации“ и „е обект на разследвания“.

1.3 Източници

Цитиран е източник от МВР-Добрич, без да е посочено име, но това е и право на редакцията – да пази своите източници.

2.3. Неприкосновеност на личния живот

2.3.1 Уважаваме неприкосновеността на личния живот на всеки.

Жалбоподателят твърди следното: „Не съм криминално проявен и нямам никакви полицейски регистрации. Не съм бил обект на разследвания и не съм обект на разследвания и в момента“, и продължава: „Нито съм осъждан, нито някога са ми били повдигани обвинения, нито съм имал криминалистически регистрации за извършено престъпление, нито някога в живота си съм извършвал престъпление, дори не съм си помислял за такова нещо“. Жалбоподателят не е съгласен и с квалификацията, че има „дълъг списък с криминалистически регистрации“.

КЖЕ не се произнася по достоверността на твърденията, тъй като Комисията няма правомощия да извършва такива проверки. Но КЖЕ намира, че достъпът до полицейски регистрации, за които става дума, в случая е използван, без да има достатъчно данни за преобладаващ обществен интерес, нито за съгласие на засегнатото лице. Според 2.3.5. само особено важен обществен интерес може да наложи намеса в личния и семеен живот. Дали жалбоподателят е с дълъг списък полицейски регистрации няма пряко отношение към разказваната история – или най-малко отношението между двата факта не е изяснено. КЖЕ намира, че медиите не трябва да употребяват - освен при наличие на категорично ясна причина - лични данни, събирани за целите на полицейски регистрации, които не са публични и са защитени от българското законодателство.

2.7 Благоприличие

В публикацията се използват думи, изрази и обръщения като „Люцито“, той имал амбициите „да изчисти името си“, „както и татъвото“.

Независимо от тази стилистика, която определено не е препоръчителна за качествена журналистика, КЖЕ намира, че няма достатъчно основание за констатиране на нарушение на стандарта за благоприличие.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

РЕШЕНИЕ:

Намира жалба по жалба с вх. № 07-22 на Л. М. срещу публикации във в. „Добруджанска трибуна“ и сайта „RNS – ренесанс за истината“ за **неоснователна** по отношение на нарушение на 1.1, 1.3, 2.7 на Етичния кодекс на българските медии и **основателна** по 2.3.1 и 2.3.5.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

*Изпълнителен директор
на Фондация „НСЖЕ“*

Адриана Попова