



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ № 16/19.04.2021 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 19.04.2021 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ:

Александър Кашъмов
Бойко Василев
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Диляна Илиева
Даниела Тренчева
Ирина Недева
Илия Вълков

изслуша доклад по жалба вх. № 08 - 003/2021 г. на А.К. по повод статия, публикувана на интернет сайта <https://www.plovdiv24.bg/> от 24 февруари 2021 г. под заглавие „Хора на М. М. проведоха протест пред Трето районно“¹, в които според жалбоподателя е извършено нарушение на Етичния кодекс на българските медии.

I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалба с вх. No 08-003/2021 г. се отнася до нарушение на Етичния кодекс на българските медии, осъществено с на сайта <https://www.plovdiv24.bg/>
2. Жалбата е допустима по смисъла на чл. 7 и чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията по журналистическа етика. Подадена е в срок и съдържа всички необходими реквизити.
3. Копие от жалбата и искане за становище са изпратени на доставчика.
4. По повод жалбата не е постъпило писмено становище от издателя Медия Груп ООД в срока, определен в правилника.

II. ЖАЛБА

¹ <https://www.plovdiv24.bg/novini/plovdiv/Hora-na-Maya-Manolova-povedoha-protest-pred-Treto-raionno-1055446>.

Според жалбата на 24.02.2021 г. в онлайн сайта <https://www.plovdiv24.bg/>, собственост на Медия Груп ООД е публикувана статия „Хора на М. М. проведеха протест пред Трето районно“, която нарушава Етичния кодекс на българските медии, защото е „намесено моето име заедно с това на известен политик. Заглавието на публикацията беше видимо опорочаващо и невярно.“, се казва в жалбата.

„Държа да подчертая, че не участвам в политическия проект на М. М. и не съм част от партийните листи. С дамата сме се срещали по повод казуса за парка зад хотел „Санкт Петербург“, като аз съм представлявал гражданите в качеството си на председател на инициативния комитет, а тя е присъствала в парка в качеството си на Омбудсман на Република България. Впоследствие съм посещавал на организирано от нея официално събитие през есента на 2020 г, което по никакъв начин не ме отъждествява като неин симпатизант и съмишленик. По време на откриване на пловдивския офис на „ Изправи се Бг „ съм присъствал единствено като гост, а не като част от нейния политически проект, за което имам публично интервю по БНР. Още същия ден изпратих имейл до онлайн изданието, поисках право на отговор, но не получих такова. Лишаването ми от право на отговор е нарушение не само на Етичния кодекс на българските медии, но и невъзможност да защитя конституционноустановените си права като гражданин и да защитя своето име в обществото.“

Жалбоподателят иска да се установи нарушение, да получи **писмено извинение съгласно чл.1.2.1.** съгласно Етичния кодекс на българските медии, както и **право на отговор.**

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ:

1. ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТОВЕРНА ИНФОРМАЦИЯ НА ОБЩЕСТВОТО,

1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.,

1.1.2 Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна.,

1.1.6 При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.,

1.2.1 Ще публикуваме ясна и достатъчно забележима поправка, щом бъде доказано, че е публикувана неточна или подвеждаща информация, и **ще се извиним, ако е необходимо.**

1.2.2 Ще предоставяме **право на отговор** на лица и организации, засегнати пряко от неточни или подвеждащи публикации.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

Становище от издателя не е предоставено в срок.

V. ФАКТИ

На посочения в жалбата онлайн адрес има снимка на хора в градска среда и видео. Публикацията гласи, че хората на М. М. са провели протест пред Трето районно управление на полицията в Пловдив – което е изведено и в заглавие. Причината е

полицейско насилие: "Има и съвестни полицаи, но ние сме тук, за да протестираме срещу тези, които превишават правомощията си. Примери за полицейско насилие напоследък има много", обясни един от организаторите."

По-нататък се изброяват имена на очевидно познати в града личности, като се казва и следното: „Интересното обаче бе и друго - а именно, че пред сградата на въпросното полицейско районно управление бяха и двама добре познати на обществеността в града под тепетата мъже – А. К. (председател на инициативния комитет "Да спасим парка зад хотел "Санкт Петербург") и С. А., които през есента на миналата година открито застанаха зад проекта на М. М., а днес се опитаха да яхнат недоволството на хората - като какви обаче, не стана ясно.“

VI. МОТИВИ

От текста на публикацията става ясно, че жалбоподателят е присъствал на митинга пред Трето районно управление на МВР. За него е казано, че „през есента на миналата година е застанал зад проекта на М. М.“. Никакви данни и допълнителна информация в подкрепа на това твърдение не са предоставени. Читателят няма как да знае, че А.К. има възражение, тъй като мнението му не е потърсено.

КЖЕ не разполага с ресурс, нито има за цел да установи дали А.К. стои зад проекта на М. М. Комисията приема обаче, че като гражданин той има право на мотивирано възражение. За един граждански активист не е едно и също дали ще осъществява обществената си дейност като ангажиран с каузата за спасяване на парка - или, както се твърди в тази публикация - като лице с политически ангажимент.

В жалбата се твърди, че е искано право на отговор, но не е получено. КЖЕ смята, че в конкретно разглеждания случай става дума за *съществено отклонение* от изискванията за безпристрастно и точно представяне на фактите, отнасящи се до статуса на А.К.

РЕШЕНИЕ:

Като взе предвид изложеното, КЖЕ намира, че жалбата е основателна по т. 1.2.2 *Ще предоставяме право на отговор на лица и организации, засегнати пряко от неточни или подвеждащи публикации.*

Комисията указва на изданието да даде възможност на А.К. да изложи гледната си точка под формата на право на отговор.

КЖЕ подчертава, че не всяка неточност или оценъчен нюанс в една публикация е основание за право на отговор. Предвид факта, че правото на отговор, от друга страна, е намеса в редакционната свобода, КЖЕ се произнася в полза на правото на отговор *тогава, когато неточността или недостоверността имат съществено значение за посланието на публикацията.*

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от изготвянето на мотивите.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

*Изпълнителен директор на
Фондация НСЖЕ :*

Адриана Попова