



# Национален съвет за журналистическа етика

## РЕШЕНИЕ

№ 39/29.09.2021 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 19.09.2021 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Бойко Василев  
Весислава Антонова  
Гена Трайкова  
Диляна Илиева  
Даниела Тренчева  
Ирина Недева  
Александър Кашъмов  
Илия Вълков

изслуша доклади по жалби, както следва:

Вх. № 08-046 от М.Х.Х. за публикация в сайта с интернет адрес: <https://uniconbg.com/> от 26.05.2021 г., със заглавие: „СМУГЪЛ АГРЕСОР ПОСРАМИ град КОТЕЛ В СОФИЯ“<sup>1</sup>;

Вх. № 08-047 от Т.Н.К. за публикация в сайта с интернет адрес: <https://uniconbg.com/> от 26.05.2021 г., със заглавие: „СМУГЪЛ АГРЕСОР ПОСРАМИ град КОТЕЛ В СОФИЯ“

в които според жалбоподателите е извършено нарушение на Етичния кодекс на българските медии.

## I. ПРОЦЕДУРА

1.Посочените жалби се отнасят до нарушение на Етичния кодекс на българските медии, осъществено с публикации на сайта blitz.bg.

2. Жалбите са допустими по смисъла на чл. 7 и чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията по журналистическа етика. Подадени са в срок и съдържат всички необходими реквизити.

<sup>1</sup> <https://uniconbg.com/post/51933-smugul-agresor-posrami-kotel-v-sofia.html>

3. Копие от жалбите и искане за становище са изпратени на доставчиците.

4. Двете жалби са по т.т. 2.5.1. и 2.5.2. от Етичния кодекс на българските медии и КЖЕ взе решение да ги обедини поради твърдяната дискриминация във всяка от жалбите за една и съща публикация.

## **II. ЖАЛБИ**

Получените жалби са еднообразни. Те съдържат следната обосновка:

*„Още в самото заглавие се посочва завоалирано етническата принадлежност на извършителя на нападение над млада жена, а в самата статия на два пъти пряко и директно се уточнява, че става въпрос за, цитирам: „мъж от ромски произход“, „ромът“. Словосъчетанията с изяснена етническа характеристика, когато става въпрос за лица, престъпващи закона, заклеява ромското етническо малцинство и открито насърчава омраза, насилие и дискриминация спрямо мен и всички останали представители на ромското малцинство в България. Така поднесена, информацията приписва престъпни характеристики и стигматизира цялата общност, без това да носи значение за смисъла и същността на информацията. Подобно поднасяне на информацията води до извода у читателите, че отговорността за неправомерно извършени деяния е общностна, а не лична. Изясняването на етническия произход е без значение за смисъла на информацията, то не спомага за изясняване причината за нападението, с което публикацията нарушава нормите на Етичния кодекс на българските медии. Тези факти единствено подсилват неприязънта на останалата част от обществото към ромите заради неправомерни деяния на отделни нейни представители. Дискриминационно разграничаване – смислово и съзнателно, внушава за асоциалното възприемане на ромската общност от останалата част от обществото с изключващи ги като обвързани с гражданския статут лица тези и съждения. Публикацията преднамерено и расистки изтъква негативните прояви на представители на общността, без да предпазва от обобщения и заклеяване в своите журналистически материали.*

*Като представител на ромската общност от гр. К. се чувствам в риск от проява на агресия и омраза от останалата част на населението, в риск за сигурността и безопасността ми заради очаквания за предстоящо негативно или отмъстително отношение на съграждани от други етнически групи. Надяваме се, че по настоящия сигнал ще бъдат предприети мерки, които да установят нарушението и да преустановят подобни случаи в бъдеще.“*

## **III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ:**

2.5.1 Като уважаваме правото на всеки да живее в сигурност и безопасност, няма да публикуваме материали, подбуждащи или насърчаващи омраза, насилие и всякаква форма на дискриминация.

2.5.2 Няма да посочваме расовата, религиозната, етническата принадлежност, сексуалната ориентация, умственото или физическото състояние, ако тези факти нямат съществено значение за смисъла на информацията.

## **IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА**

Предоставено е становище от работещите в сайта, според което в редакционния екип има представители на малцинствени групи, а публикацията е в рубриката „Вашият сигнал“. Сочи се, че до този момент не е поискано право на отговор, ко е имало допуснатата неточност.

## V. ФАКТИ

Двете жалби са по повод публикация – общо пет изречения – за нападател от ромски произход, задържан от Второ РПУ София за нападение над жена.

## VI. МОТИВИ

Относно нарушенията за чието нарушаване се твърди: 2.5.1. и 2.5.2. Както КЖЕ е имала повод да установи, в Етичния кодекс има два състава, свързани с дискриминация:

- За нарушение по 2.5.1. се изисква **подбуждане или насърчаване** на омраза, насилие, страх на основание, представляващо дискриминация;
- За нарушение на 2.5.2. се изисква **неоснователно посочване на признаци (етнос, пол, националност и др.под.), които нямат съществена смислова връзка** с разказа в публикацията и посочването не е необходимо за по-прецизно изясняване на фактите и посланието.

КЖЕ разгледа публикацията и обсъди аргументите в жалбите. Става дума за съобщение от тип „криминална хроника“, което е изцяло информативно. Комисията не установява нарушение на Етичния кодекс на българските медии.

Жалбите срещу публикациите са **неоснователни по т.т. 2.5.1. и 2.5.2.**

### РЕШЕНИЕ:

Като взе предвид изложеното, КЖЕ намира жалбите за неоснователни **по т.т. 2.5.1. и 2.5.2.**

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

*Председател на КЖЕ:*

**Нели Огнянова**

*Изпълнителен директор на  
Фондация НСЖЕ :*

**Ева Петрова**