



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ № 30 от 20.12.2022 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 20.12.2022 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Александър Кашъмов
Бойко Василев
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Даниела Тренчева
Диляна Илиева
Илия Вълков
Ирина Недева

изслуша доклад по жалба с вх. № 09-017/2022 на Н.Р.Р. срещу публикация в сайта *Bulnews/Булнюз* от 16 юни 2022 г. озаглавена „Ученици с гневни коментари: Г-жа Р. Г. от Математическата във Враца ни тормози, самоубилият се Р. не издържа на заплахите ѝ /доказателства/“, която според жалбоподателя е в нарушение на Етичния кодекс на българските медии от страна на *Булнюз*.

I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалба с вх. № 09-017/2022 г. се отнася до нарушение на Етичния кодекс на българските медии, осъществено чрез публикация в сайт.
2. Жалбата е подадена в допустимия от правилника срок.
3. КЖЕ обсъди допустимостта на жалбата и взе решение, че жалбата е допустима.
4. Не е представено становище от медията или издателя.

II. ЖАЛБА

Жалбата е по повод публикация на сайта *BulNews*, свързана със самоубийството на момче на 14 години от град Враца. В публикуваният текст според жалбоподателя „са изложени некоректни данни, които уронват престижа на учител от училището, в което е учело въпросното момче и наклаждат омраза към съответния учител без да има достоверна

причина за това. Смятам, че такива непроверени и грозно написани факти нямат място в никоя медия.“

Искането е КЖЕ да постанови нарушение на Етичния кодекс на българските медии и да изиска публикуване на поправка.

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ

1. ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТОВЕРНА ИНФОРМАЦИЯ НА ОБЩЕСТВОТО,

1.1 Точност, 1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти., 1.1.2 Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна., 1.1.3 Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци., 1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията., 1.1.5 В коментарите и анализите ще се стремим да представяме разнообразни мнения и гледни точки., 1.1.6 При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.,

1.3 Източници, 1.3.1 Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход., 1.3.2 Предпочитаме да използваме идентифицирани източници пред анонимните, чиято честност и надеждност не може да се прецени от обществото., 1.3.4 Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.,

2.3.2 Ще избягваме публикуването на снимки и записи, направени извън обществените места, ако засегнатите лица не са съгласни., 2.3.3 Няма да засилваме мъката на хората, попаднали в беда или пострадали от престъпление, и ще съобщаваме такива информации със съчувствие и сдържаност.,

2.6.4 Ще се въздържаваме от възхваляващо или придаващо излишна сензационност отразяване на престъпления, насилие и жестокост.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

Не е получено становище от ответната страна.

V. ФАКТИ

И към момента съществува публикация с посоченото заглавие на сайта на Булнюз. В нея се казва, освен другото: „Почти всички пишеци са единодушни, че голямата вина за крайното решение на ученика от VIII г клас е в бруталното отношение на преподавателката по математика Р. Г. . Именно тя е човекът, който хваща Р. да преписва по време на класното в понеделник и го заплашва, че ще му напише двойка и така ще остане да повтаря класа. Очевидно крехката психика на детето не е издържала това унижение и още същата нощ то се самоубива.

В своите коментари учениците не пестят обидните думи за учителката от Русе Р. Г., като методите ѝ на преподаване са определени като твърде спорни. Същото мнение изразиха и няколко родители, които се обадиха в редакцията на медията ни. Всички са категорични, че някои по-смели коментатори вероятно биха определили преподавателката по математика като моралния убиец на 14-годишния Р.“.

Както се вижда, източници са „някои ученици“ и „някои родители“.

VI. МОТИВИ

КЖЕ обсъди дали е нарушение на принципите *точност 1.1., работа с източници 1.3. и неприкосновеност на личния живот 2.3.*

КЖЕ взе предвид, че не са представени доказателства за неправомерни методи на учителката, наречени от някои родители и някои ученици *спорни*, а основната причина да бъде обявена за *морален убиец* е фактът, че е тя е установила преписване и от това може да последва повтаряне на класа. Но според КЖЕ това не е аргумент срещу методите на учителката.

Работата с източници не отговаря на стандартите, казаното от някои ученици и някои учители е *непотвърдена информация*, няма данни за връзката между трагедията и действията на учителката, потвърдени от официални органи. Не е потърсено нейното мнение, в коментарите и анализите не са представени други мнения и гледни точки.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното:

РЕШЕНИЕ:

Намира: Жалба с вх. № 09-017 за **основателна** по т. 1.1.5 *В коментарите и анализите ще се стремим да представяме разнообразни мнения и гледни точки.*, 1.1.6 *При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.*, 1.3.4 *Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.*

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

Изпълнителен директор на
Фондация НСЖЕ :

Ева Петрова