



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ № 3/07.02.2023 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 07.02.2023 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

и Огнянова

Нел

ЧЛЕНОВЕ:

Александър Кашъмов

Бойко Василев
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Диляна Илиева
Даниела Тренчева
Ирина Недева
Илия Вълков

изслуша доклад по седем жалби на Н. П. срещу trafficnews.bg (№09-033), novini247.com (№№ 09-034 и 09-043), blitz.bg (№№ 09-035 и 09-044), alarma.bg (№ 09-036) и glasnews.bg (№ 09-42) по повод публикации, в които според жалбоподателя е извършено нарушение на Етичния кодекс на българските медии.

I. ПРОЦЕДУРА

1. Във всички жалби се твърди нарушение на Етичния кодекс на българските медии от страна на медиите.
2. Жалбите са допустими по смисъла на чл. 7 и чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията по журналистическа етика. Подадени са в срок и съдържат всички необходими реквизити.
3. Копие от жалбите и искане за становище са изпратени на сайтовете.
4. Постъпили са писмени отговори единствено от "Трафик Нюз" и "Новини 24/7".

II. ЖАЛБИ

Седемте жалби са идентични. Жалбоподателят, Н. П., директор на Икономическата полиция в Пазарджик, е обвинена в кражба от магазин. Тя протестира, че няколко медии са изнесли факта за това публично преди да е завършило производството, докато тя е в отпуск поради

болест. Огромната част от съдържанието на жалбите се отнася до факта, че източникът на информацията е в самото Министерство на вътрешните работи (МВР). Жалбоподателят настоява Комисията по журналистическа етика (КЖЕ) да постанови нарушение на Етичния кодекс на българските медии.

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ:

1. ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТОВЕРНА ИНФОРМАЦИЯ НА ОБЩЕСТВОТО, 1.1 Точност, 1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти., 1.1.2 Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна., 1.1.3 Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци., 1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията., 1.1.5 В коментарите и анализите ще се стремим да представяме разнообразни мнения и гледни точки., 1.2.1 Ще публикуваме ясна и достатъчно забележима поправка, щом бъде доказано, че е публикувана неточна или подвеждаща информация, и ще се извиним, ако е необходимо., 1.3 Източници, 1.3.1 Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход., 1.3.2 Предпочитаме да използваме идентифицирани източници пред анонимните, чиято честност и надеждност не може да се прецени от обществото., 2.3 Неприкосновеност на личния живот, 2.3.1 Уважаваме неприкосновеността на личния живот на всеки., 2.3.5 Само особено важен обществен интерес може да оправдае намесата на медиите в личния и семейния живот., 2.3.6 Съгласно практиката на Европейския съд за правата на човека публичните лица се ползват с по-ниска степен на защита на личния живот и затова информация за техния личен живот може да бъде разкривана, но само когато се налага от обществен интерес., 2.6.1 Спазваме презумпцията за невинност и не квалифицираме никого като 'престъпник' преди издадена присъда., 5. ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС, 5.1 Нарушаването на условията на този Кодекс може да бъде оправдано, само ако се докаже недвусмислено, че е било в обществен интерес., 5.2 По смисъла на този Кодекс информацията "в обществен интерес" не бива да се обърква с информацията, която е "интересна на обществото", 5.3 Една публикация е "в обществен интерес", само когато: • Е в защита на здравето, безопасността и сигурността; • Съдейства за предотвратяване и разкриване на тежки престъпления и злоупотреба с власт; • Предпазва обществото от опасността да бъде сериозно заблуждавано.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

Постъпили са две становища от "Трафик нюз" и от "Новини 24/7".

В първото становище главният редактор на "Трафик Нюз" твърди следното:

„Фундаментален принцип във всяка правова държава е това членовете на обществото да бъдат информирани. Като това включва събирането както на новини с положително съдържание, така и с такива, които нямат такова.

По отношение на описания казус, медията ни получи информация от свои източници и ситуацията беше представена по максимално коректен начин и в съответствие с реалността. Резултатите от извършените проверки и започнатите по отношение на 2-жа П. производства са потвърждение на горното. Всички членове на обществото следва да спазват морала, закона и добрите нрави с оглед

стабилност и сигурност на обществените отношения. Съгласно трайната съдебна практика отношението в тази връзка на лица, които заемат сериозни обществени позиции има още по-високи изисквания.

Видно от жалбата, възраженията на г-жа П. са свързани основно с това, че не е ясно кой е разкрил информацията по отношение на нея самата. Моля да се има предвид, че опазването на тайната за източниците на информация в медийната среда е ценност, която има фундаментален характер.

Предвид на горното, жалбата на Н. П. е неоснователна и вероятно има за цел да бъдат прикрити факти, които не са удобни за нея.

Във второто анонимен служител на “Новини 24/7” признава, че е изкопирал новината на “Трафик Нюз” и вече я е изтрил.

V. ФАКТИ

Сайтовете, срещу които са насочени жалбите, имат предимно информационно – сензационна насоченост.

В публикациите, срещу които са жалбите, разказът е за това как шефката на Икономическа полиция в Пазарджик взима болнични и “изчезва”, след като срещу нея започва проверка за кражба на козметичен продукт от магазин. Тя самата е цитирана да казва, че проверката ще докаже нейната невинност, но след това не може да бъде открита за повече коментари.

Пространната жалба на Н. П. се отнася основно до настояване за *вето върху публикациите*, преди да е завършила предварителната проверка и до подозрения за това, че информацията е изтекла от нейни колеги в МВР. Относно подозрението в кражба, тя следва своята защитна версия, която вероятно ще защитава и при бъдещото производство.

Очевидно за основа на публикациите са послужили добре информирани източници системата в МВР. Също така очевидно има първоизточник, както и няколко препечатки (републикуване).

VI. МОТИВИ

КЖЕ разгледа жалбите на Н. П. и приложените към тях материали. В жалбите си иска установяване на нарушение по огромна част от разпоредбите на Етичния кодекс на българските медии.

По мнение на КЖЕ нарушение на Етичния кодекс на българските медии не е налице, тъй като основната функция на медиите е да информират гражданите, а особено това се отнася до въпроси от обществен интерес

КЖЕ не вижда основание за исканото своеобразно вето върху отразяването на случай, свързан с длъжностно лице, високо в йерархията на системата за сигурност. Н. П. е началник в МВР и не може да разчита данни за водени производства срещу нея да бъдат скрити на формални

основания. Според КЖЕ няма нарушение при определянето на баланса между правото на информация и правото на личен живот на жалбоподателя. Такъв е общественият интерес.

Тайната на източниците се защитава съгласно с практиката на Европейския съд за правата на човека.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното:

РЕШЕНИЕ:

Намира жалби с вх. №№ 09-033 – 09-036 и №№ 09-42 – 09-044 от 2022 г. на Н. П. срещу информационните сайтове trafficnews.bg, novini247.com, blitz.bg, alarma.bg и glasnews.bg за **неоснователни**.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

Изпълнителен директор на Фондация “НСЖЕ”:

Ева Петрова