



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ № 12/13.06.2023 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 13.06.2023 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Александър Кашъмов
Бойко Василев
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Диляна Илиева
Даниела Тренчева
Ирина Недева
Илия Вълков

изслуша доклад по жалба с вх. № 10-013 на С. К. срещу Информационна агенция 4власт – за публикация от 06.05.2023 г. на Фейсбук страницата, която поддържа.

I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалбата е допустима по смисъла на чл. 7 и чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията по журналистическа етика. Подадена е в срок и съдържа всички необходими за това реквизити.
2. Копия от жалбата и искане за становище е изпратено до <https://4vlast-bg.eu/>.
3. Становище не е постъпило.

II. ЖАЛБА

В жалбата на С. К. се твърди, че има нарушение на нормите на Етичния кодекс. Според жалбоподателя публикуваната информация е невярна, „имаща за цел уронването на престижа на Б. Г. и неговата неправителствена организация за кастрация на безстопанствени кучета, тъй като в община Благоевград се извършват едва единични такива годишно. Имам съмненията, че на тази медия е платено от Кмета на Благоевград да излъчи подобна шумя, след като той получи негативното мнение на по-голямата част от българите когато унищожил временния дом на десетки кучета, под опеката на Б. и изпратил Б. в болницата понеже е "бездушен" и се притесни какво ще се случи с животните. Събарянето бе тъй като постройките бяха с 10см по-високи от

разрешеното - това е "сериозният" проблем, който се визира от въпросната медия. А ромските постройки, които са изцяло незаконни явно не са сериозен проблем."

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ:

1. ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТОВЕРНА ИНФОРМАЦИЯ НА ОБЩЕСТВОТО,

1.1 Точност,

1.1.1 *Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.*

1.1.2 *Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна.*

1.1.4 *Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.*

1.1.5 *В коментарите и анализите ще се стремим да представяме разнообразни мнения и гледни точки.*

1.2 Поправки

1.2.1 *Ще публикуваме ясна и достатъчно забележима поправка, щом бъде доказано, че е публикувана неточна или подвеждаща информация, и ще се извиним, ако е необходимо.*

1.2.2 *Ще предоставяме право на отговор на лица и организации, засегнати пряко от неточни или подвеждащи публикации.*

1.3 Източници

1.3.1 *Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.*

1.3.4 *Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.*

3. РЕДАКЦИОННА НЕЗАВИСИМОСТ

3.1 *Няма да се поддаваме на политически или икономически натиск или влияния.*

3.4 *Ние не приемаме каквито и да било лични, политически или финансови стимули, които могат да повлияят на нашата способност да предоставяме на обществото точна информация.*

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

По преписка с вх. № 10-013/2023 г. не е постъпило становище на ответната страна.

V. ФАКТИ

Жалбоподателят е приложил линк към публикацията, която е на Фейсбук страницата, където 4власт е представена като „Информационна агенция“. Там е поставена препратка към сайта – <http://www.4vlast-bg.eu/>. Публикацията не е с посочен автор. Няма посочени източници на информация. На финала са цитирани само „доброволци в соц. мрежа“: *“Благодарим на всички хора с огромни сърца, които помогнаха да се случи чудо. 17 кученца намериха своето спасение!”*

VI. МОТИВИ

КЖЕ разгледа жалбата и приложените към нея линк и публикация.

По допустимостта на жалбата. Преди всичко беше обсъден въпросът за допустимостта на жалба относно публикация на медия във фейсбук и – следвайки собствената си практика, (вж. Решение 25/2020 г.) – прие жалбата за допустима. Комисията вече е имала възможност да заяви, че за съдържанието в профилите си в социалните мрежи по закон медиите носят същата

отговорност, каквато за публикациите си, в т.ч. видео и аудио материали. КЖЕ се отнася еднакво критично към нарушаването на Етичния кодекс, независимо дали конкретна информация е поместена в онлайн-изданието или в профила му във Фейсбук. В профилите си в социалните мрежи медиите също би трябвало да се стремят към висок стандарт на професионално поведение и спазване на етичните норми.

По същество на жалбата. КЖЕ установи, че публикацията не е придружена със снимки на документи и не са цитирани представители на институции, местната власт, бивши кметове или други засегнати лица, които да водят до определения като „незаконно депо“ или оценъчни коментари като „бездушния „Джанго““, „Предишните кметове мълчаха и замитаха сериозността на проблема под килима“. Не е извършена обичайната журналистическа работа, не са посочени или описани и надлежно цитирани каквито и да било източници на информация. Относно разпоредбите от Етичния кодекс, за чието нарушаване се твърди:

По 1.1. Точност

КЖЕ за пореден път уточнява, че няма ангажимента да проверява достоверността на изнесените данни, но в случая информацията засяга конкретни лица – Б. Г. и бивши кметове, които са обвинени в „бездушие“ и „бездействие“. Именно затова се изисква тази информация да бъде точна и проверена, т.е. да бъдат предоставени данни за това на какво се основават квалификациите. Изисква се да бъдат предоставени доказателства /данни, твърдения, цитати/ за „бездушие“, „бездействие“ и „замитане“, в случай че такива могат да бъдат издирени и анализирани в подкрепа на твърденията. В публикацията не са цитирани факти и обстоятелства, които подкрепят твърденията за „незаконно депо“, за замитане на „сериозността на проблема под килима“, за това че предишните кметове „С бездействията и мълчанието си превърнаха Общината и ЦГЧ в кучкарник и арена за конфликт между природозащитници и граждани...“. В голямата си част текстът представлява лична оценка и коментар, но няма каквото и да е означаване като коментар или лично мнение. В публикацията не са посочени мненията и гледните точки на засегнатите лица. Не е посочено и дали са търсени въобще. От жалбата не става ясно дали лицата, засегнати пряко са поискали право на отговор, извинение и поправка.

На основание на горния анализ КЖЕ намира, че **има** нарушение на т. 1.1.1., 1.1.2, 1.1.4, 1.1.5, 1.3.1, 1.3.4 от Етичния кодекс на българските медии и не се спазени като цяло основни изисквания към журналистическата работа и журналистическия текст. КЖЕ намира, че **няма** нарушение на т. 1.2.1 и т. 1.2.2 от Етичния кодекс на българските медии.

По т.3 Редакционна независимост

КЖЕ не установи, в конкретната публикация да има данни за политически или икономически натиск или влияния. Комисията не разполага с данни, които да сочат, че като причина за липсата на гледни точки на засегнатите, както и на различни източници на информация трябва да се приеме приемането на стимули, които са повлияли за предоставянето на точна информация.

На основание на горния анализ КЖЕ намира, че **няма** нарушение на т. 3.1 и т. 3.4.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

РЕШЕНИЕ:

Намира жалба с вх. № 10-013 за **основателна и констатира нарушение на Етичния кодекс на българските медии** по точки 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4, 1.1.5, 1.3.1 и 1.3.4 от Етичния кодекс на българските медии, и за **неоснователна** по точки 1.2, 1.2.1, 1.2.2, 3.1 и 3.4 от Етичния кодекс на българските медии.

КЖЕ препоръчва, независимо от неоснователността на жалбата по т. 1.2.1 и 1.2.2 медията да потърси засегнатите лица за коментар, да премахне оценките и квалификациите, които не се основават на факти и за които няма посочени основания, както и да проверява информацията преди публикуването ѝ.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

*Изпълнителен директор
на Фондация "НСЖЕ"*

Ева Петрова