



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ № 14/18.07.2023 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 18.07.2023 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Александър Кашъмов
Бойко Василев
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Диляна Илиева
Даниела Тренчева
Ирина Недева
Илия Вълков

изслуша доклад по жалба с вх. № 10-009/2023 г. относно публикация в сайта *Ploddiv24* със заглавие «Замесен в срамен алкохолен скандал пловдивски хирург напусна БСП». В жалбата се твърди, че е осъществено нарушение на Етичния кодекс на българските медии от страна на *медията*.

I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалба с вх. № 10-009/2023 г. се отнася до нарушение на Етичния кодекс на българските медии, осъществено чрез публикация в сайт.
2. Жалбата е подадена в допустимия от правилника срок.
3. КЖЕ обсъди допустимостта на жалбата и установи, че жалбата е допустима..
4. Няма постъпило становище от страна на *Ploddiv 24*.

II. ЖАЛБА

Жалбоподателят Л. Д. П. се чувства лично обиден и наклеветен от публикацията. Жалбата е подадена в лично качество и през адвокат. В жалбата се оспорват в седем точки твърденията относно личността и действията на жалбоподателя, описани в публикацията. Те се отнасят до интерпретация на факти от скандал, възникнал на официално събиране на младежката организация на парламентарно представена политическа партия преди четири години, до

настоящи действия на жалбоподателя, свързани с „напускане на съответната партия“. Жалбоподателят оспорва твърденията в публикацията относно фактическите действия и обстоятелства, както и взаимоотношенията с органите на реда, описани в публикацията, предмет на жалбата. Жалбоподателят посочва и предишни публикации по темата и твърди, че вижда тенденциозност от страна на медията, която не го е търсила за мнение или право на отговор, въпреки трайния интерес по темата от страна на медията. Жалбоподателят намира също така, че посочването на неговите родители, също публични личности, е нарушаване на личната му неприкосновеност.

Според жалбоподателя са нарушени множество разпоредби от Етичния кодекс. В жалбата се отправя следното искане към Комисията по журналистическа етика: Да порицае автора на публикацията. Да препоръча на медията да разпространи поправка, да предостави право на отговор или да поднесе извинение.

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ

1. ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТОВЕРНА ИНФОРМАЦИЯ НА ОБЩЕСТВОТО

1.1 Точност

1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

1.1.2 Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна.

1.1.3 Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци.

1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

1.1.5 В коментарите и анализите ще се стремим да представяме разнообразни мнения и гледни точки.

1.1.6 При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.

1.3.1 Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.

1.3.2 Предпочитаме да използваме идентифицирани източници пред анонимните, чиято честност и надеждност не може да се прецени от обществото.

1.3.3 Няма да разкриваме поверителните си източници на информация.

1.3.4 Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.

2. СЪБИРАНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ИНФОРМАЦИЯ

2.3 Неприкосновеност на личния живот

2.3.1 Уважаваме неприкосновеността на личния живот на всеки.

2.3.5 Само особено важен обществен интерес може да оправдае намесата на медиите в личния и семейния живот.

2.3.6 Съгласно практиката на Европейския съд за правата на човека публичните лица се ползват с по-ниска степен на защита на личния живот и затова информация за техния личен живот може да бъде разкривана, но само когато се налага от общественения интерес.

2.7 Благоприличие

2.7.1 Ще се придържаме към добър тон и благоприятие в нашите публикации.

3. РЕДАКЦИОННА НЕЗАВИСИМОСТ

3.1 Няма да се поддаваме на политически или икономически натиск или влияния.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

Не е представено становище от отсрещната страна.

V. ФАКТИ

Публикацията е от 21 февруари 2023 г., към текста има и снимка на жалбоподателя. Публикацията започва с цитиране на фейсбук постинг, цитиран изцяло: *"Уважаеми другари, благодаря Ви, че бяхме заедно през всичките 16 години, откакто съм член на БСП. Аз съм от 18-годишен в партията и трето поколение социалист. През цялото това време БСП заемаше основна част от личния ми живот, давах много от времето и енергията си, но се сдобих и с верни другари и истински приятели от цялата страна! Взех трудното решение да напусна - нещо, което никога не съм си представял, че ще се случи. Причината за това е, че БСП бе превзета от алчни карьеристи и загуби социалния си облик и каузи"*.

По-нататък авторът задава въпроса *Кой е младият хирург?* и описва, че той е син на двама лекари, посочени с имена и длъжност на майката, а освен това е забъркан в „чутовен пиянски скандал“ по време на официален форум на социалистите край морето, *„като имаше съмнения дори за употреба на наркотици, които в предвид обстоятелствата, не бе доказан“*. Казва се още, че *„след пиянско-наркоманския скандал много "червени" очаквали жалбоподателя „да бъде изметен от партията, защото подобни "петна" нямат място при социалистите“, но хора около местния велможа Г. Г. дори се опитали да го направят депутат“*.

VI. МОТИВИ

1. КЖЕ разгледа жалбата, запозна се с публикацията и констатира, че става дума за публична личност, член на политическа партия, чиито предполагаеми действия представляват обществен интерес. Случката от официалното събиране на младежката организация на парламентарно представена партия също е от обществен интерес, който може да бъде проследен и в поредица от публикации по темата. Според т. 2.3.6 от Етичния кодекс *«Съгласно практиката на Европейския съд за правата на човека публичните лица се ползват с по-ниска степен на защита на личния живот и затова информация за техния личен живот може да бъде разкривана, но само когато се налага от обществения интерес.»* Именно по тази причина и във връзка с последващият опит лицето да бъде издигнато за депутат, КЖЕ приема, че поради общественият интерес намесата в личния живот на хирурга е в рамките на допустимото.

2. Независимо от това, КЖЕ установи, че не е търсено или поне не е отразено публикацията мнението на засегнатата страна. Нарушено е изискването на чл. 1.1.6 от Етични кодекс: *При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.*

3. Бегло е маркирано и отношението по темата от страна на политическата партия, към която е принадлежал жалбоподателят, който от своя страна оспорва валидността на

твърдения, приписвани на един от бившите лидери на съответната партия и предполага публикацията да е продукт на определено политическо влияние от страна на опоненти. КЖЕ няма данни за зависимост на *Plovdiv24* от политически партии и за съответно нарушение на чл. 3 от Етичния кодекс *Редакционна независимост*.

4. Наистина, посочено е, че слуховете за наркомания не са потвърдени, както изисква Етичният кодекс, когато твърденията не могат да бъдат категорично доказани. Но за сметка на това нито по този въпрос, нито по други твърдения са посочени източници, което представлява нарушение на т. 1.3.1. *Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.*

5. Няма данни в жалбата дали е търсено *право на отговор* след публикацията, което да е било отказано.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

РЕШЕНИЕ:

КЖЕ намира жалба с вх. № 10-009/2023 г. **за основателна по чл. 1.1.6 и чл. 1.3.1.** Жалбата е неоснователна по останалите посочени в жалбата разпоредби. Ако жалбоподателят поиска право на отговор, КЖЕ препоръчва такова да бъде предоставено.

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

Изпълнителен директор на

Фондация НСЖЕ :

Ева Петрова