



# Национален съвет за журналистическа етика

## РЕШЕНИЕ

№ 20 от 18.07.2023 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 18.07.2023 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Александър Кашъмов  
Бойко Василев  
Весислава Антонова  
Гена Трайкова  
Даниела Тренчева  
Диляна Илиева  
Илия Вълков  
Ирина Недева

изслуша доклад по жалба с вх. No 10-018/2023 г. на В.В.С. срещу предаване на сайта *Господари на ефира* от 20 юни 2023 г. със заглавие *Продуцент, който забранява на Силвия Кацарова да пее песните си*, е взел и *“Мелодия на годината” (РЕПОРТАЖ)*. В жалбата се твърди, че е осъществено нарушение на Етичния кодекс на българските медии от страна на *Господари на ефира*.

### I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалба с вх. No 10-018/2023 г. се отнася до нарушение на Етичния кодекс на българските медии, осъществено чрез видео на сайта *Господари на ефира* и в канала им в YouTube.
2. Жалбата е подадена в допустимия от правилника срок.
3. Има становище на медията, подписано от С. В., управител на Глобал Уеб ООД.
4. Жалбата е допустима.

### II. ЖАЛБА

Според жалбоподателя, който се представя като продуцент, журналистката В. С. от *Господари на ефира* „непрекъснато ми звъни по телефона, настоява за среща, следи ме, причаква ме с микрофон и камера пред дома ми пред телевизията, където снимам предавания, въпреки моето изрично противопоставяне да ме заснема и да давам интервюта. Счита, че е налице нарушаване прокламираното в чл.32 КРБ право на лична неприкосновеност и забрана за следене и филмиране без знание или въпреки изрично несъгласие. Налице е „следене“ и „филмиране“.“ Приложен е и сигнал до СДВР с копие до СЕМ и КЖЕ за оказване на психологически

тормоз, тормоз по телефона, следене и нарушение на личната неприкосновеност. Искането е КЖЕ да постанови нарушение на Етичния кодекс на българските медии.

### III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ

#### 2.2 Тормоз,

2.2.1 Няма да използваме заплахи, принуда и тормоз за събиране на информация.,

#### 2.3 Неприкосновеност на личния живот,

2.3.1 Уважаваме неприкосновеността на личния живот на всеки.,

2.3.2 Ще избягваме публикуването на снимки и записи, направени извън обществените места, ако засегнатите лица не са съгласни.

### IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

Получено е становище от *Глобал Уеб* ООД. Компанията, която стои зад *Господари на ефира*, е изпратила становище в две части – по допустимост и по същество. Според тях има проблеми по допустимост (много нередовности на жалбата). Във втората част на становището се твърди неоснователност – твърденията на жалбоподателя не са верни, няма тормоз, няма незаконно навлизане в личната сфера.

### V. ФАКТИ

В основата на репортажа е конфликт, свързан с регистрирана марка „Мелодия на годината“. Регистрантът е и жалбоподател. Той се оплаква от тормоз от страна на журналистка от *Господари на ефира* и твърди, че журналистката го преследва.

### VI. МОТИВИ

КЖЕ разгледа жалбата и искането на жалбоподателя, както и представеното становище от *Глобал Уеб* ООД.

По допустимостта на жалбата, **КЖЕ приема, че медията може да излага доводи по допустимостта**, въпреки че жалбата е изпратена на медията. КЖЕ се запозна с доводите и приема, че въпреки известни непълноти жалбата може да се допусне.

По същество на жалбата КЖЕ взе предвид следните съображения:

- Налице е обществен интерес, обсъжда се реален обществен проблем, дори според практиката на ЕСПЧ въпросът е политически (такъв, за който се водят обществени дебати)<sup>1</sup> – и като политическо слово има още по-ниска защита на личната неприкосновеност.
- Жалбоподателят има характеристиките на публична фигура, известна личност – и би могло да се приеме, че в това качество също има по-нисък праг на лична неприкосновеност и дължи повече прозрачност за действията си;
- Въпросите на журналистката не са лични, не са без връзка с обществения интерес, не са самоцелно навлизане в личната сфера на лицето;

<sup>1</sup> Виж решението на ЕСПЧ по делото VGT срещу Швейцария

- Оправдано е известно навлизане в личната сфера, доколкото общественият интерес налага, без преминаване на границите според практиката на ЕСПЧ<sup>2</sup>.

Комисията би желала да уточни във връзка с твърдението, че на жалбоподателя е дадено право на отговор, следното: в предаването не е дадено право на отговор. Има разлика между *търсене на гледната точка* и *право на отговор* – в случая журналистите са търсили гледната точка на жалбоподателя по въпроса. Няма представени данни за заплахи, изнудване и тормоз по смисъла на Етичния кодекс.

Като взе предвид горното и на основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

КЖЕ намира жалба с вх. No 10-018/2023 г. за **неоснователна**.

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

*Председател на КЖЕ:*

**Нели Огнянова**

*Изпълнителен директор на*

*Фондация НСЖЕ :*

**Ева Петрова**

---

<sup>2</sup> Виж решението на ЕСПЧ по делото Von Hannover срещу Германия (no. 2)