



# Национален съвет за журналистическа етика

## РЕШЕНИЕ

№ 31/13.12.2023 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 13.12.2023 г. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Нели Огнянова

**ЧЛЕНОВЕ:**

Александър Кашъмов  
Бойко Василев  
Весислава Антонова  
Гена Трайкова  
Диляна Илиева  
Даниела Тренчева  
Ирина Недева  
Илия Вълков

изслуша доклад по жалба на Г. Т. с вх. № 10–016/2023 г., за публикуван материал в интернет сайта [trafficenews.bg](http://trafficenews.bg), озаглавен „На безценица: „Дават на търг басейн „Нептун“ за 5 стотинки на квадрат за 10 години“, в който според жалбоподателя е извършено нарушение на Етичния кодекс на българските медии и е налице нарушение.

### I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалбата, заведена с вх. № 10–016/2023 г., се отнася до нарушения на Етичния кодекс на българските медии, осъществено чрез публикуване на материал в интернет издание [trafficenews.bg](http://trafficenews.bg).
2. Жалбата е допустима по смисъла на чл.7 и чл.8 от Правилника за дейността на Комисията по журналистическа етика.
3. Във връзка с чл. 10, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика, е потърсено становище на издателя на интернет-сайта.
4. Постъпило е Становище от издателя на интернет-сайта [trafficenews.bg](http://trafficenews.bg), в което същият оспорва наличието на нарушение на Етичния кодекс на българските медии.

### II. ЖАЛБА

В жалбата се твърди, че на 20.06.2023 г. е публикуван материал със заглавие „Дават на търг басейн „Нептун“ за 5 стотинки на квадрат за 10 години“ като в публикацията са използвани неверни и манипулативни твърдения по адрес на Г. Т. – председател на Политическа партия „Кауза България“ и К. Г. - общински съветник от Политическа партия „Кауза България“. Според Жалбоподателят част от изнесените данни съставляват и увреждаща доброто име и

достойнството им информация, а самата информация е фактически невярна, което значи, че авторът не е проверил източниците си, а повечето данни са обществено достъпни при поискване.

В жалбата се навеждат оплаквания, че преди публикуването на текста не е потърсено мнението на нито едно от засегнатите лица, включително господата Г.Т. и К.Г.

### **III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС, НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ:**

*1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.*

*1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.*

*1.3.1 Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.*

### **IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА**

В становището си [trafficenews.bg](http://trafficenews.bg) твърди, че предоставената в публикацията информация е вярна, отговаря на събраните документи, част от които публични. Твърдят, че от ПП „Кауза България“ са поискали право на отговор, но че твърденията им съдържат редица неверни факти, които са лесно проверими с официални документи, качени на сайта на Община Пловдив: „Твърденията на ПП „Кауза България“, че концесията никога не е прекратявана, а е изтекла през 2019 година, не отговарят на истината. Видно от документите на Община Пловдив договорът за концесията е прекратен на 10.01.2015 година. В текста в действителност е записано, че концесията е прекратена през 2014 година. Тогава всъщност действащият кмет И. Т. заяви, че договорът ще бъде прекратен, а в първите дни на 2015 година това се случи. Прилагаме и документ от Справка за изпълнението на общинските концесии за 2015 година, качен в сайта на Община Пловдив.

*Не са верни и твърденията, че предложението за удължаването на концесията не е влизало никога на сесията на Общинския съвет. Видно от дневния ред на заседанието на 18.12.2014 година, предложението в внесено от общинският съветник К. Г. от ПП „Кауза България“. На самата сесия обаче то е отложено за следващо заседание. Предложението повече не влиза в дневния ред, защото концесията изтича.“*

Допълнително се твърди, че освен публикацията, предмет на жалбата, е публикувано и мнението на управителя на фирмата, като по този начин са потърсили и другата страна и са публикували материал.

### **V. ФАКТИ**

На 20.06.2023 г. е публикуван материал със заглавие „Дават на търг басейн „Нептун“ за 5 стотинки на квадрат за 10 години“. В материала се излагат данни за заповед на кмета на Пловдив район Южен да бъде пуснат на търг по закона за спорта комплекса с басейн Нептун. Според материала цената, на която ще бъде обявен търга е общо 1349лв с ДДС, което за съществуващата площ прави по 5 стотинки на квадрат. В материала се твърди че концесията на басейн „Нептун“ е свързана с постоянни скандали. Твърди се че 2-ма от членовете на Управителния съвет на сдружението, което стопанисва басейна, са управители и на бившата фирма концесионер „Дайли“ ООД. Те пък със съдружници с общинския съветник от ПП „Кауза България“ К. Г. Изложена е цялата история на концесията включително

прекратяването и през 2014 г. и предоставянето под наем на същия комплекс до 2020 г. Тогава кметът от същата партия предоставя комплексьт на настоящата фирма.

## VI. МОТИВИ

По отношение на твърдяното нарушение на чл.1.1.1., 1.3.1 и 1.2.1. (да бъде публикувана само точна, неподвеждаща и проверена преди нейното публикуване информация без преднамерено скриване и изопачаване на фактите) Комисията прегледа публикуваните журналистически материали и приема, че не е налице нарушение на посочените разпоредби.

Жалбоподателят не е развил аргументация, която да убеди КЖЕ в недостоверността на изнесената информация. Същевременно КЖЕ нееднократно е заявявала, че не е в състояние да провежда собствени изследвания за точност и достоверност, освен когато жалбоподателят по несъмнен начин убеди Комисията в неточност или неистинност на определени твърдения за факти.

Независимо от това, КЖЕ установи, че не е търсено или поне не е отразено в публикацията мнението на засегнатата страна, независимо от твърдението в становището по жалбата. Нарушено е изискването на чл. 1.1.6 от Етични кодекс: *При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.* Нарушен е стандартът, изискващ безпристрастно и пълно изясняване на ситуацията

От приложените към жалбата Искане за право на отговор, както и от становището на [trafficepnews.bg](http://trafficepnews.bg) е видно, че е търсено право на отговор след публикацията, което е било отказано, поради преценката на издателя на интернет-изданието, че съдържа много неверни данни.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

### РЕШЕНИЕ:

КЖЕ намира жалба с вх. № 10-016/2023 г. за **основателна** по чл. 1.1.6. КЖЕ препоръчва да бъде предоставено поисканото право на отговор. Жалбата е **неоснователна** по останалите посочени в жалбата разпоредби.

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

*Председател на КЖЕ:*

**Нели Огнянова**

*Изпълнителен директор  
на Фондация "НСЖЕ"*

**Ева Петрова**