



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ № 34/13.12.2023 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 13.12.2023 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Александър Кашъмов
Бойко Василев
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Даниела Тренчева
Диляна Илиева
Илия Вълков
Ирина Недева

изслуша доклад по жалба с вх. № 10-036/2023 г. на С. Г. срещу сайта Narod.bg, за публикацията „СКАНДАЛ в Narod.bg: Кметлицата С. Г. – Общата в развратни сцени в община Добрич със секретаря Д. (СНИМКИ от СКРИТА КАМЕРА) от 13.10.2023 г. В жалбата се твърди, че е осъществено нарушение на Етичния кодекс на българските медии от страна на Narod.bg, като е приложен линк към сайта.

I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалба с вх. № 10-036/2023 г. се отнася до нарушение на Етичния кодекс на българските медии, осъществено чрез публикация в сайта Narod.bg.
2. Жалбата е подадена в допустимия от правилника срок.
3. КЖЕ обсъди допустимостта на жалбата, както се вижда по-долу.
4. Не е постъпило становище от Narod.bg.

II. ЖАЛБА

Жалбата е от С. Г. Според жалбата: „Тази манипулационна публикация накърнява правата и доброто ми име като кандидат за кмет на община, именно по време на предизборната кампания.“ Жалбоподателя настоява за „произнасяне на Комисията по журналистическа етика при нарушение на разпоредбите от Етичния кодекс на българските медии...“

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ

1.1 Точност

1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

1.1.2 Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна.

1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

1.3 Източници

1.3.1 Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.

1.3.4 Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.

2. СЪБИРАНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ИНФОРМАЦИЯ

2.1.1 Ще събираме информация с честни и законни средства.

2.2 Тормоз

2.3 Неприкосновеност на личния живот

2.3.1 Уважаваме неприкосновеността на личния живот на всеки.

2.3.5 Само особено важен обществен интерес може да оправдае намесата на медиите в личния и семейния живот.

2.3.6 Съгласно практиката на Европейския съд за правата на човека публичните лица се ползват с по-ниска степен на защита на личния живот и затова информация за техния личен живот може да бъде разкривана, но само когато се налага от обществения интерес.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

Липсва становище от Narod.bg.

V. ФАКТИ

В Narod.bg съществува публикация с посоченото заглавие, но не съществуват снимки или препратка към СНИМКИ ОТ СКРИТА КАМЕРА, както е посочено. Възможно е вече да са свалени. Поставени са портретни снимки на кметицата и на посочения като „героят от голите записи Д. И.“. Никъде не е уточнено дали двамата са търсени за коментар, обяснения или уточнения към статията. Част от нея са твърдения като това: „В община Селска (Добрич) цари брутален разврат, корупция, заплахи и т.н. от много години. Сега начело на разврата и корупцията и заплахите е С. Г.!“

VI. МОТИВИ

КЖЕ разгледа жалбата, запозна се с публикацията на сайта на Narodibg и на други сайтове. КЖЕ възприема информацията в публикацията като дискредитираща. Комисията няма отговорност и задължение да провери достоверността на твърденията в сайта, но може да изследва доколко са спазени правилата на журналистическата етика, а именно – потърсена ли е гледната точка на посочените в публикацията, има ли посочени източници на информация, доколко са достоверни и доколко са в обществен интерес изнесените данни. Това, което категорично може да бъде установено, е, че статията съдържа обвинения и обиди, които не са доказани с документи и/или с източници на информация. Няма данни

да е търсено мнението на жалбоподателя или представители на общината. Няма данни и дали е искано право на отговор от страна на С.Г.

Относно твърденията на жалбоподателя за нарушения по *точки 1.1, 1.1.1, 1.1.2, 1.3, 1.3.1, 1.3.4 от Етичния кодекс*: като едно от основанията за установяване на точност КЖЕ използва критерии, свързани с възможност журналистите да потвърдят от независими източници твърденията си и да съобщават данните без оценъчни коментари и твърдения. Конкретната статия няма формата на разследване, не уточнява откъде разполага със записи и снимки, не подкрепя твърденията кой е направил записа с доказателства, не предоставя данни за корупция, за каквато се твърди. В този смисъл информацията не само изглежда като непотвърдена, но и прави впечатление, че не са направени каквито и да било усилия да бъде потвърдена.

Твърдения, които не са подкрепени с каквито и да било данни, като това: *„Сега начело на разврата и корупцията и заплахите е С. Г.! Целият град знае за издигането ѝ като кмет на селска община Добрич.... За съжаление кметицата е позната сред старите комунисти в града като С. Общата!“* са негативни и злепоставящи. Те не само дискредитират жалбоподателя, но предвид липсата на посочени основания за тях не могат да се възприемат като достоверни. Не е посочено, че информацията не е потвърдена.

На основание на горния анализ КЖЕ намира, че има нарушение на т. 1.1, 1.1.1, 1.1.4, 1.3, 1.3.1, 1.3.4 от Етичния кодекс.

Комисията не може да направи категоричен извод, че редакцията има увереност, че публикацията съдържа неверни факти при публикуването им. Поради това не може да потвърди основателност по т. 1.1.2.

Относно твърденията на жалбоподателя за нарушения по *точки 2.1.1, 2.2, 2.3, 2.3.1, 2.3.5, 2.3.6 от Етичния кодекс*: Намесата в личния живот не е допустима, освен в определени случаи, в частност – при наличие на преобладаващ обществен интерес. КЖЕ не намира основания за разпространяването на информация за личния живот на кандидат за кмет в предизборна кампания, особено в условията на непотвърденост, непровереност и необоснованост за връзката между лични отношения и функции в обществен интерес. Комисията не може да вземе отношение към публикуването на снимки, тъй като те са свалени от сайта, и коментира само *текста на публикацията*, чрез който също се осъществява намеса в личния живот на кандидатката за кмет. Потвърждаваме обаче правилото, че използване на снимки от личния/интимния живот, доколкото снимката предполага обработване на лични данни, е допустимо при много ясен и недвусмислен обществен интерес. Дори в хипотезата на нисък праг на защитеност на личния живот на публичните лица според практиката на Европейския съд за правата на човека, в публикацията няма никакви факти в посока твърдените нарушения на закона и морала, нито има данни за съгласие на засегнатото лице за публикация – следователно намесата в личния живот не е необоснована.

На основание на горния анализ КЖЕ намира, че има нарушение на разпоредбата за неприкосновеност на личния живот.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

РЕШЕНИЕ:

КЖЕ намира жалба с вх. № 10-036/2023 г. за **основателна** по точки 1.1, 1.1.1, 1.1.4, 1.3, 1.3.1, 2.3, 2.3.1 от Етични кодекс на българските медии.

Комисията препоръчва на изданието да преустанови нарушението и да предприеме нужните мерки, така че публикациите му да съдържат само проверени според стандартите на журналистиката факти и да не осъществяват необоснована и недоказана намеса в личния живот на гражданите.

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

*Изпълнителен директор на
Фондация НСЖЕ :*

Ева Петрова