



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ № 33/08.11.2024 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 08.11.2024 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Огнянова

ЧЛЕНОВЕ: Александър Кашъмов
Бойко Василев
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Диляна Илиева
Даниела Тренчева
Ирина Недева
Илия Вълков

изслуша доклад по жалба с вх. № 11-036/2024 г. на М.И. срещу регионална информационна агенция Марица за публикация във вестник и сайт със заглавие „Уволниха дисциплинарно чиновник от Агенцията по храните в Пловдив“ от 16 април 2024 г. В жалбата се твърди, че е осъществено нарушение на Етичния кодекс на българските медии от страна на посочената медия.

I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалба с вх. № 11-036/2024 г. се отнася до нарушение на Етичния кодекс на българските медии, осъществено чрез публикация в сайт и вестник *Марица*.
2. Жалбата е подадена в допустимия от правилника срок.
3. КЖЕ обсъди допустимостта на жалбата, по-долу в решението е посочен извод.
4. Има постъпило становище от страна на медията.

II. ЖАЛБА

В жалбата, изпратена от засегнатото лице – М.И., се казва, че лицето е поискало право на отговор след публикацията, изпратило е текст по различни канали, но текстът не е публикуван.

По същество, М.И. заявява следното: „*Медията извършва активна кампания по очерняне на моето име в публичното/интернет пространство... не съм публична фигура, бил съм на най-ниската ръководна длъжност в ОДБХ – Пловдив, статията и особено заглавието ѝ са подвеждащи,*

като над заглавието на статията в печатното издание е вмъкнат текста „за арогантно отношение към колегите“, по този начин се прави едно внушение и явна манипулация в обществото, пуска се четири месеца след упоменатото в заглавието събитие. Заглавието на статията е противоположно на предоставената информация в нея.

Журналистката от вестник „Марица“ М. П., автор на статиите, е съпруга на мой бивши подчинен в Областна дирекция по безопасност на храните – П. П., който на два пъти е съкращаван от моята служба, а при последното си трето назначение в същата служба в края на 2021 г., аз бях принуден да изляза повече от 90 дни в платен и неплатен отпуск, за да може същия да бъде назначен на моята длъжност.

Медията е разпространила лъжливи твърдения (които ще видите, като съпоставите текста по статията и приложените от мен документи) и е изопачила фактите, разпространявайки невярна информация с цел манипулиране на обществото ...

Медията се използва за тенденциозна, лична агресия спрямо мен, както и не получавам правото си отговор вече втори месец.

Искане към Комисията за журналистическа етика: Да постанови нарушение на Етичния кодекс на българските медии. Да се предостави право на отговор.

Към жалбата има 20 приложения.

III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ

Твърди се нарушение практически на всички разпоредби на Етичния кодекс по точки 1, 2 и 3.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

Предоставено е становище от агенция Марица, в което се казва:

„Обръщаме внимание, че жалбата с № 11-036 от 2024 г., попада в разпоредбите на Правилника на Комисията за журналистическа етика, чл. 7, ал.3, т.3 – не се разглеждат жалби по случаи, при които е налице висящо съдебно производство. Описаният случай в статията е предмет на висящо съдебно производство.

Статията „Уволниха дисциплинарно чиновник от Агенцията по храните в Пловдив“, е написана коректно, с цитиран достоверен източник на информация. В нея се съобщава за дисциплинарното уволнение на М. И. от Областна дирекция по безопасност на храните – Пловдив, има и репортажен елемент от открито заседание по дело, което той води заради уволнението си срещу Българска агенция по безопасност на храните в Административен съд Пловдив. По същото дело Административен съд Пловдив все още не е постановил решение, т. е. налице е висящо съдебно производство.

Статията изцяло се базира на заповедта за дисциплинарното уволнение на жалбоподателя, фактическата обстановка и мотивите, изложени в същата заповед, издадена от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните д-р С. П. Въпросната заповед е приложена и до Комисията по журналистическа етика. При наличието на издаден от държавна институция официален документ, който се цитира, е абсурдна тирадата от обвинения в жалбата, че „медията е разпространила лъжливи твърдения и е изопачила фактите, разпространявайки невярна информация с цел манипулиране на обществото“.

По повод статията „Уволниха дисциплинарно чиновник от Агенцията по храните в Пловдив“, исканото от И. право на отговор не е публикувано във в. „Марица“ и *marica.bg* по две причини: Първо – написано е изключително неграмотно /а неговите претенции са за без редакторска намеса/, второ – така представеното право на отговор не кореспондира по същество, а е груба атака с непристойни обвинения срещу медията и в частност автора на статията М. П.

В жалбата си М. И. визира и друга свързана с него публикация във вестник „Марица“ и *marica.bg*, от 13.10.2020 г. – „Агробизнесмени пропиха от чиновник в Агенцията по храните“, за която М.И. води дело за клевета срещу автора. Това дело е от т.нар. SLAPP „дела шамари“, срещу медии и журналисти, с които се цели сплашване, психологически натиск и принудително „затваряне на устите“ на журналисти, които изнасят в публичното пространство неудобна, но достоверна информация.

V. ФАКТИ

М.И. е държавен служител, за когото в Марица има критични статии. Той води дело за клевета срещу автора М.И. Преди делото да е завършило, М.И. е дисциплинарно уволнен. Той води дело в АС Пловдив, по което няма постановено решение. Статията, срещу която е жалбата, се базира на заповедта за уволнение на жалбоподателя – официален административен акт в процес на съдебно оспорване.

VI. МОТИВИ

В жалбата се оспорва истинността на данни в публикацията относно дисциплинарно уволнение, което в момента се оспорва в АС Пловдив. Комисията взе предвид правилото на чл.7, ал. 3 от Правилника за дейността на КЖЕ, според който

Чл. 7. (3) Не се разглеждат:

1. жалби във връзка с публикации/предавания, публикувани/разпространени преди повече от два месеца от датата на подаване на жалбата;
2. анонимни жалби;
3. жалби по случаи, при които е налице висящо съдебно производство.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

РЕШЕНИЕ:

КЖЕ намира жалба с вх. № 11-036/2024 г. за недопустима на основание чл.7, ал. 3, т. 3 от Правилника за дейността на КЖЕ.

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

Председател на КЖЕ:

Нели Огнянова

*Изпълнителен директор на
Фондация НСЖЕ :*

Ева Петрова