



# Национален съвет за журналистическа етика

## РЕШЕНИЕ

№ 7/22.01.2025 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 22.01.2025 г. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Нели Огнянова

**ЧЛЕНОВЕ:** Александър Кашъмов  
Бойко Василев  
Весислава Антонова  
Гена Трайкова  
Диляна Илиева  
Даниела Тренчева  
Ирина Недева  
Илия Вълков

изслуша доклад по жалба с вх. № 11-048/2024 г. на А.Б. срещу *Нова телевизия и печатно и електронно издание на Труд*. В жалбата се твърди, че на 7 октомври 2024 г. в предаване *Здравей, България* по Нова телевизия и в публикация „Агресивно дете тормози цял клас, учители масово напускат столичното училище“ в *Труд* са осъществени нарушения на Етичния кодекс на българските медии от страна на посочените медии.

## I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалбата с вх. № 11-048 се отнася до твърдени нарушения на Етичния кодекс на българските медии.
2. Жалбата е подадена в допустимия от правилника срок.
3. КЖЕ обсъди допустимостта на жалбата, жалбата е допустима.
4. Не е представено становище от *Труд*, представено е становище от *Нова телевизия*.
5. Даниела Тренчева не участва в обсъждането.

## II. ЖАЛБА

Според жалбоподателя: „*Настоящата жалба се отнася до репортаж, излъчен на 7 октомври 2024 г. в предаването „Здравей, България“ по NOVA телевизия, озаглавен „Нападнати ученици и учители: Родители твърдят, че дете тормози цял клас“, както и до статия във вестник „Труд“, озаглавена „Агресивно дете тормози цял клас, учители масово напускат столичното училище“.* Въз основа на репортажа по NOVA телевизия и статията във в. „Труд“, в редица други онлайн медии са публикувани статии с идентично или сходно съдържание.

1. *Относно репортажа, излъчен в предаването „Здравей, България“ по NOVA телевизия*

Репортажът представя група родители от столично училище, за които се анонсира, че обмислят да спрат децата си от учебните занятия заради, по техните думи, „системен физически и психически тормоз от страна на дете в класа“. Излагат се твърдения, че „учебният процес е силно затруднен, а децата и учителите всеки ден са жертви на тази агресия“. Последователно се дава думата на няколко родители, които представят детето като проблем, с „който никой не може да се справи“. Част от твърденията на родителите се отнасят до трети лица, които не присъстват по време на репортажа и не са взели отношение по въпроса. Така например, един от родителите посочва, че прекрасен учител бил напуснал работа, защото не бил издържал. Това изказване не е потвърдено от учителя, но според въпросния родител било „повече от очевидно“, че причината за напускането му била „невъзможност за справяне с тази ситуация“. Друг родител представя видимо преувеличен инцидент, при който детето било „отхана(ло) парче месо от ръката на заместник-директора“, в резултат на което „човекът напусна(л)“.

Следват твърдения на други родители за физическа агресия от страна на детето спрямо техните деца. В репортажа обаче не се представя контекстът, в който са се развили описаните ситуации. По-специално, не са изяснени конкретните обстоятелства, довели до твърдяната агресия, например било ли е провокирано детето по някакъв начин и имало ли е прояви на агресия и от страна на другите деца спрямо него. Като се изключи един от описаните случаи на агресия, не става ясно също кога във времето са се развили останалите представени в репортажа ситуации.

Констатира се и известни несъответствия в изказванията на родителите – от една страна, един от тях се оплаква, че на децата от класа са отнети всякакви остри предмети в училище като ножици и игли и те нямат достъп до такива дори в часовете по практически занятия, а от друга страна, друг родител описва инцидент, по думите му от настоящата учебна година, при който детето е гонило с ножица деца от класа.

Няколкократно се правят внушения, че ръководството и институциите не могат да предприемат адекватни мерки и единственото решение е детето да премине в индивидуална форма на обучение.

В репортажа изрично се посочват следните обстоятелства, позволяващи на широк кръг от лица да идентифицира самоличността на детето: репортажът е заснет пред самото училище, като се показват и сградите в непосредствена близост, включително сградата.

В жалбата се споменава също, че миналата година детето е било във 2-ри „б“ клас, както и че се е преместило в училището през декември 2022 г.; пояснява се, че детето е със специални образователни потребности (СОП), като с него работи ресурсен учител и е сформирана група с представители на близо 10 институции, които търсят решение по въпроса.

**2. Относно статията във вестник „Труд“, озаглавена „Агресивно дете тормози цял клас, учители масово напускат столичното училище“** Статията във в. „Труд“, озаглавена „Агресивно дете тормози цял клас, учители масово напускат столичното училище“, се основава на излъчения по NOVA телевизия репортаж. Тя започва с общо твърдение, че „(д)ете от 3-ти „б“ в столичното 6-то училище тормози психически и физически своите съученици“. В статията се посочва, че детето „е агресивно, често ги бие, а учебните занятия са невъзможни за провеждане, откакто момчето е дошло в този клас“, като се пояснява, че „(у)ченикът е с т. нар. СОП – специални образователни потребности“. Изтъква се, че „няколко учители са напуснали школото заради психическия тормоз“. Тези твърдения се представят като обективни факти, а не като мнение или информация, предоставена от конкретни източници. По-нататък в статията следва некоректно цитиране на изказванията, направени от някои от родителите в репортажа по NOVA телевизия. Избирателно са представени най-шокиращите изказвания, догълнени с информация с неустановен източник,

която не съответства на излъченото в репортажа. Цитира се например изказването на бабата на ученик от 3-ти „б“ клас, която в репортажа твърди, че детето е бутнало внука ѝ в коридора, като при падането последният си е ударил главата, докато в статията във в. „Труд“ се посочва, че след като е паднал, внукът ѝ е бил ритан. Преувеличено е и описанието на емоционалното състояние на бабата, а именно че е „ридае(ла) през сълзи“ когато разказва за случилото се, което не се установява от съдържанието на репортажа. Наред с изказването, че „(у)ченикът буквално откъсна(л) парче месо от ръката на заместник-директора“, в статията се посочва още, че „(м)омчето често гони останалите деца с ножица, иска да ги пробоща с игли и други остри предмети“. Това твърдение също, противно на истината, се представя като цитат от изказванията на родителите в репортажа по NOVA телевизия. В статията се навежда и твърдението, че „(м)айката на ученика категорично отказва да го остави вкъщи в индивидуална форма на обучение, а когато родител не е съгласен с такова предложение – училищното настоятелство не може да го принуди насила“. Подобно на останалите непотвърдени съждения, съдържаници се в статията, остава неясен източникът и на тази информация.

Отново, в статията се посочват данни, които позволяват да се идентифицира самоличността на детето. Упоменава се училището и класа, в който е записано детето. Уточнява се, че статията се отнася за дете със СОП, което се е преместило в училището „през декември 2022 г.“, както и че няколко месеца след това класният ръководител е напуснал.

Искането е КЖЕ да постанови нарушения на Етичния кодекс на българските медии и медията да публикува поправка.

### **III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ**

1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

### **IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА**

В становището на Нова телевизия се посочва най-напред, че когато се дава думата на граждани, няма нужда изрично да се посочва, че става дума за мнението им, това е ноторно. Участвалите в репортажа лица упражняват конституционно гарантираните си права, а именно свободата на изразяване. Свободата на изразяване е важно човешко право, без което нито едно общество не може да бъде демократично. Тя позволява свободната обмяна на идеи, мнения и информация и по този начин способства за това членовете на едно общество да формират свои собствени мнения върху теми от обществено значение. Ето защо свободата на изразяване е в услуга на обществения дебат. Тя подпомага изграждането на свободни и независими медии, информирано гражданство и прозрачно функциониране на държавата. В конкретния случай медията не е нарушила разпоредбите на Етичния кодекс като е дала възможност на група родители да упражнят конституционно гарантираното им право да изразяват мнение свободно. Медията е потърсила за становище и А.Б. именно с цел да ѝ даде възможност да изрази своето мнение по случая, но А.Б. не се е отзовала, нито е поискала право на отговор, за да заяви своята позиция по случая.

По отношение на принципа за ясно разграничаване на фактите от коментарите и предположенията следва да отбележим че в жалбата не се съдържат конкретни доводи затова къде в репортажа е допуснато такова нарушение.

В репортажа категорично липсва реч на омразата както спрямо детето, така и спрямо родителите. В репортажа липсва каквато и да било форма подбуждане, разпространение или оправдаване на

*омраза и насилие срещу детето или родителите, основано на определени техни характеристики като раса, етнос, пол, възраст, сексуална ориентация, убеждения или увреждане.*

*Не е прекрачена границата на неприкосновеността на личния живот или репутацията.*

## **V. ФАКТИ**

В предаването и публикацията има достатъчно данни да разкриване на самоличността на детето, съответно на семейството. В предаването и в публикацията думата е дадена на родители на съученици. Няма данни за мнението на институциите, на близките на детето или за други мнения, различни от отрицателните оценки на родители и близки и желанието им детето да не се обучава в този клас.

## **VI. МОТИВИ**

Комисията смята, преди всичко, че разкриването на самоличността на детето не е необходима с оглед преобладаващ обществен интерес и е налице нарушение на т. 2.4.1 *Ще проявяваме специална отговорност за спазване на правата на децата, включително и правото им да бъдат чути.* Интересът от обсъждане на различните интереси, свързани с училищната среда и училищното образование, не налага разкриване на самоличността. Това нарушение е допуснато и от двете медии.

### **По отношение на печатно и електронно издание на Труд:**

Във връзка с т. 1.1.1. от ЕК, Комисията няма данни преднамерено да са скрити или изопачени факти. Репортажът и публикацията дават трибуна на мнения, които са реализация на конституционно право на гражданите. Мненията не подлежат на преценка за точност, но взети в съвкупност, фактите и мненията следва да очертават безпристрастно действителното състояние. В случая ситуацията е представена едностранчиво и не е проверена в нужната степен. Установява се нарушение на т. 1.1.1. от ЕК.

Дори да приемем, че майката е поканена да изрази позиция, но не се е възползвала от поканата, несъмнено липсва позицията на образователната институция и на ресорното министерство, на психолози, на АЗД и други институции с правомощия в този сектор. Ако се твърди, че има преобладаващ обществен интерес, не е достатъчно да се огласят единствено недоволните от детето, без да се даде обективна оценка на ситуацията и поведението на децата. Установява се нарушение на 1.1.6. от ЕК.

Родителите изразяват мнения. Медията обаче приема тези мнения като твърдения за факти и дори изнася твърдението в заглавие: *Агресивно дете тормози цял клас.* Само мнение без доказателства е, че класният ръководител е напуснал заради детето. Не е приложено каквото и да е потвърждение от този класен ръководител. Установява се нарушение на 1.1.4. от ЕК.

### **По отношение на Нова телевизия**

Във връзка с т. 1.1.1. от ЕК, Нова телевизия е търсила разнообразни източници, за да отрази точно действителното положение. Приведени са мнения на директора и на МОН. Търсена е и майката на детето. КЖЕ не установява нарушение на т.1.1.1. от ЕК.

Във връзка с т. 1.1.4. от ЕК, заглавието на публикацията на сайта е *„Нападнати ученици и учители: Родители твърдят, че дете тормози цял клас“*, което ясно посочва тезата като мнение,

а не като твърдение за факт. По подобен начин са отразени и другите мнения. КЖЕ не установява нарушение на т.1.1.4.

КЖЕ намира, че Нова телевизия е създавала условия за разкриване на самоличността на детето и така е нарушила т. 2.4.1 от ЕК: *Ще проявяваме специална отговорност за спазване на правата на децата, включително и правото им да бъдат чути. – в частта „специална отговорност за правата на децата“.*

На базата на горните изводи КЖЕ прие следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

намира жалба с вх. № 11-048/2024 г. **за основателна** по т.т.1.1.1. 1.1.4. 1.1.6 и 2.4.1 от Етичния кодекс на българските медии за изданието Труд и основателна по т 2.4.1. за Нова телевизия.

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

*Председател на КЖЕ:*

**Нели Огнянова**

*Изпълнителен директор на  
Фондация НСЖЕ :*

**Ева Петрова**