



# Национален съвет за журналистическа етика

## РЕШЕНИЕ

№ 9/22.01.2025 г.

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 22.01.2025 г. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Нели Огнянова

**ЧЛЕНОВЕ:** Александър Кашъмов  
Бойко Василев  
Весислава Антонова  
Гена Трайкова  
Диляна Илиева  
Даниела Тренчева  
Ирина Недева  
Илия Вълков

изслуша доклад по жалба с вх. № 11–050/2024 г., подадена от М.Н. срещу материал, публикуван от BulNews (Булнюз) със заглавие „АДФИ даде на прокурор кметът на Козлодуй [...]“, *ще замирише на изгоряло феродо*“. Според жалбоподателя, статията не е в полза на обществения интерес, а е единствено с цел търсене на сензация. Искането към Комисията за журналистическа етика е да постанови нарушение на Етичния кодекс на българските медии, да задължи медията да се извини по подходящ начин.

### I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалбата, заведен с вх. № 11–050/2024 г., се отнася до нарушения на Етичния кодекс на българските медии, осъществено чрез публикуване на материал от интернет сайта Булнюз.
2. Жалбата е допустима по смисъла на чл. 7 и чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията по журналистическа етика.
3. Комисията разглежда единствено нарушенията на ЕКБМ, а не на ЗРТ с оглед на правомощията и компетенцията която има.
4. Във връзка с чл. 10, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика, е потърсено становище на интернет сайта.
5. В срока, определен от Правилника, не е постъпило становище от Булнюз.
6. Александър Кашъмов не участва в обсъждането.

### II. ЖАЛБА

В жалбата се твърди, че Булнюз е извършила нарушение на Етичния кодекс, *изразяващо се в публикуване на материал, който не е в полза на обществения интерес, а е единствено с цел търсене на сензация.*

### **III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ:**

1.1.1 Точност

1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

1.1.6 При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.

2.2 Тормоз

2.3 Неприкосновеност на личния живот

2.3.1 Уважаваме неприкосновеността на личния живот на всеки.

### **IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА**

Няма подадено становище от ответната страна.

### **V. ФАКТИ**

На сайта Булнюзе публикувана статия, озаглавена „Само в *BulNews!* АДФИ даде на прокурор кметът на Козлодуй Мари Вагината, ще замирише на изгоряло феродо“. В статията се припомня, че проверка на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ) е констатирала нарушения в дейността на кмета на Козлодуй, обявява се, че АДФИ е предала на прокуратурата доклада и заключенията за проверката на община Козлодуй. Статията коментира, че кметът на Козлодуй *е опорочила толкова много обществени поръчки, че ревизорите са били принудени да сигнализируют държавното обвинение*, както и че не е направила в срок възражения относно заключенията в доклада на АДФИ. Следват мисли по темата как се управляват общините от хората на ГЕРБ и те „дерибействат“, коментира се как се е появил прякора на „тази женичка“ и пр.

### **VI. МОТИВИ**

КЖЕ разгледа жалбата за нарушение на чл. 1.1.4 от ЕК. Единственият факт, който авторът на публикацията цитира е факта, че няма подадено възражение срещу доклада на АДФИ. В статията се коментира доклада и като изхождащ от АДФИ и като изхождащ от Сметната палата. За читателите не става ясно кой е органа, издал доклада, но това не е нарушение на настоящия текст от Етичния кодекс. Всичко друго са собствени коментари и мисли, като няма дори достатъчно факти в материала, които биха могли да бъдат разграничени от коментарите и предположенията, поради което КЖЕ намира жалба № 01-050/2024 г. за неоснователна за нарушение на чл. 1.1.4 от ЕК.

КЖЕ разгледа жалбата за нарушение на чл. 1.1.6 от ЕК. В публикацията не е отразено становището на жалбоподателя, като дори няма индикация да е потърсено такова становище, поради което КЖЕ намира жалба № 01-050/2024 г. за основателна за нарушение на чл.1.1.6 от ЕК.

КЖЕ намира жалба с вх. № 11–050/2024 г. за основателна и за нарушение на чл. 2.3.1. от ЕК.

Както и в предходното решение на КЖЕ във връзка с подобна публикация, Комисията взе предвид

- публикацията е за кмет – *публична фигура* с *нисък праг на защита* срещу критика;
- по начало дейността на кмета е предмет с *обществен интерес*;
- доброто име е *част от личния живот* и защитата му е предвидена от закона и Етичния кодекс като аспект от личния живот на гражданите;
- дори публичните фигури имат право на личен живот, те *не са напълно лишени от защита* и не може доброто име да бъде засягано без обществена необходимост;
- коментарите в публикацията, вкл. и заглавието на материала целенасочено засягат доброто име на жалбоподателя, без да има такава обществена необходимост.

В медийната сфера въпросите за личната неприкосновеност и за границите на личната неприкосновеност при публичните личности се обсъждат в порядъка на ограничения спрямо правото на свобода на изразяването и информацията и в духа на чл. 10 на ЕКПЧ, в чиято ал. 2 се назовават ограниченията. Противоречията между основни права (каквито в случая са “свободата на изразяване и информация”, чл. 10, и “неприкосновеността на личния и семейния живот, на жилището и тайната на кореспонденцията”, чл. 8 на ЕКПЧ) не се решават чрез йерархизация, а чрез търсене на баланс на правата. В свое тълкуване Конституционният съд (решение № 7 от 1996 г.) приема, че интимната сфера на гражданина (privacy) включва освен неговия личен живот и измерението “лично достойнство” (лично достойнство, чест и добро име, защитени в чл. 32 (1) на Конституцията). Информацията, свързана с интимната сфера именно в този смисъл, според КС е “*в най-малка степен от обществен интерес, в смисъла, който се обуславя от функциите на комуникационните права*”. Именно интимната сфера е защитена в закона като “*лична неприкосновеност*”. Публичните фигури имат по-висок праг на обществена търпимост, когато публичния интерес изисква това. Българската конституционна практика приема, че „*държавната власт като цяло, както и отделни нейни служители подлежат на обществена критика на ниво по-високо от нивото за частните лица*“. Когато обаче даването на мнение или оценка е обидно, то е противоправно. Изнесената информация в упражняване правото на свобода на словото не следва да преминават границите, до които се простира, и де ги нарушават чрез засягането на чужди права. По принцип оценките и мненията не представляват конкретни факти от обективната действителност и могат да ангажират отговорност само ако са направени в превратно упражняване правото по чл. 39, ал.1 от Конституцията на Република България и представляват обида или клевета. Признатото и гарантирано в чл. 39, ал. 1 Конституцията на Република България право на мнение се упражнява надлежно и не е налице елемент на противоправност при изказани мнения с негативна оценка, пряко или косвено засягаща конкретно лице, когато името му се коментира или се предполага връзка с оглед неговия пост, дейност или занятие по поставения обществен въпрос, освен ако не се касае за превратно упражняване на право, а свободата на мнение бива използвана, за да се вреди на доброто име.

Обидните квалификации по отношение на жалбоподателя, и уронване на доброто му име чрез думи като «женичка», «кметичка» «М. вагината» като свобода на изразяване е непропорционална и не е „необходима в едно демократично общество“ по смисъла на член 10 ЕКПЧ.

На основата на събраната информация и направения анализ, във връзка с чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността, Комисията за журналистическа етика прие следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

Намира жалба с вх. № 11–050/2024 г. срещу Булнюз за **неоснователна** за нарушение на чл.1.1.4 и за **основателна** по чл.1.1.6, чл. 2.3., чл. 2.3.1 и чл. 5. от Етичния кодекс.

*Председател на КЖЕ:*

**Нели Огнянова**

*Изпълнителен директор  
на Фондация “НСЖЕ”*

**Ева Петрова**