



# Национален съвет за журналистическа етика

## РЕШЕНИЕ № 2/17.03.2026

Комисията по журналистическа етика в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Нели Огнянова

**ЧЛЕНОВЕ:** Александър Кашъмов  
Бойко Василев  
Весислава Антонова  
Гена Трайкова  
Даниела Тренчева  
Диляна Илиева  
Илия Вълков  
Ирина Недева

изслуша доклад по жалба с вх. № 13-001/2026 г. от И.И., кмет на село О., община Г., срещу публикации в сайта *Топпреса* (toppresa.com), и проведе обсъждане. В жалбата се твърди, че са осъществени нарушения на Етичния кодекс на българските медии от страна на *Топпреса*.

### I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалбата се отнася до твърдени нарушения на Етичния кодекс на българските медии.
2. Жалбата е подадена в допустимия от правилника срок.
3. КЖЕ обсъди допустимостта на жалбата и я намира допустима.
4. Представено е становище от *Топпреса*.

### II. ЖАЛБА

Жалбоподателят твърди, че е обект на непрекъсната и системна атака от *Топпреса* чрез публикации, които целят да го дискредитират. В периода декември 2025 – януари 2026 са публикувани най-малко осем текста, които приписват на кмета злонамереност, злоупотреба с власт, избирателно прилагане на закона – без твърденията да са подкрепени с каквито и да е доказателства. Тонът е унизителен и манипулативен. Изгражда се образ на некомпетентен и егоцентричен кмет. Изданието е използвано като инструмент за персонална дискредитация в нарушение на Етичния кодекс на българските медии.

Жалбоподателят иска констатиране на нарушение, налагане на санкции и публикуване на корекции, както и сезиране на други компетентни органи.

### III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ

- 1.1.1. Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.
- 1.1.2. Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна.
- 1.1.4. Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.
- 1.1.6. При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.
- 1.2.2. Ще предоставяме право на отговор на лица и организации, засегнати пряко от неточни или подвеждащи публикации.
- 1.3.1. Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.
- 1.3.4. Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.
- 2.7.1. Ще се придържаме към добър тон и благоприличие в нашите публикации.

### IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

В становище от редакцията на медията се казва, че:

- „Публикацията се основава на **официални документи** и проверими данни. В статията се цитират конкретни административни документи, включително:
  - официална кореспонденция;
  - проверки на компетентни органи;
  - данни от регистри;
  - писмени сигнали.
- Налице е упражняване на журналистическа функция по въпроси от **обществен интерес**.
- Публикацията **засяга публична длъжностна фигура**.
- Жалбоподателят е имал възможност да предостави **становище, но не е поискал право на отговор**. Мълчанието при наличие на поставени въпроси от обществен интерес засилва журналистическото задължение за последващи публикации.“

### V. ФАКТИ

„Топпреса Югозападният таблоид“ се издава от Бетатрейд Груп ЕООД със седалище Гоце Делчев. Става ясно, че в района на О., който е и курортно място поради минерални извори и развит туризъм, има динамичен политически живот, в публикациите са отразени конфликти между представители на различни политически сили. Една от темите е дейността на кмета на О., включително напоследък – конфликти между кмета и представители на бизнеса в района.

В Приложение жалбоподателят предоставя снимки на публикации от по-дълъг период, между които и публикации в рамките на срока по правилник (не по-рано от два месеца преди жалбата). Например:

- „**ЕКОЛОГИЧНА БОМБА И ВОДЕН ГЕНОЦИД: нов хотелски комплекс източва питейната вода и пълни земята със септични отклонения! Кметът И. знае ли?**“ от 26 януари 2026 г.;
- „**Нови трусове в О. : започна със сонди, днес е с кръста, стигна се до война с полицията, а краят не се вижда**“ от 4 януари 2026 г.;
- Хейтът не топли минералната вода в О. от 23 декември 2025 г.;

- Шок! Смее ли някой да прилага закона в О. от 8 декември 2025 г.
- Истината за О. : една сонда и много приказки от 4 декември 2025 и др.

## VI. МОТИВИ

Жалбоподателят е кмет, издигнат от независим комитет, в сложен за управление район, с множество противоречиви интереси и горещи политически противопоставяния. *Топпреса Югозападният таблоид* ги следи отблизо и ги отразява, включително с мненията на участници в тях и със снимки и клипове от мястото на събитието. Кметът на О. е един от най-отразяваните в публикациите на изданието, тъй като той е влиятелна местна публична фигура.

### По стандарт 1. Точност

Жалбоподателят е заявил редица съществуващи според него проблеми в туристическата индустрия в общината и е сигнализирайл институции, когато е необходимо: *„Кметът подчерта, че никога не е клеветил хотелиерите, както твърдят те, а е сигнализирайл институциите за реални нарушения: незаконни сондажи за минерална вода, замърсяване на реката, липса на трудови договори и неплатени осигуровки, нерегламентирано ползване на СПА зони и басейни без спасители, както и хранителни обекти със съмнителна хигиена... “Ударите поемам аз. Не се огъвайте!”, обърна се кметът към жителите на О., уверявайки ги, че ще продължи да брани обществения интерес.“*

Както става ясно от по-ранна публикация *„Потресаващ анализ на експерти! О. губи с 50% по-малко туристи ... и това не е „вестникарска сензация“! Курортът е описан като клоака!“*, кметът се е обърнал към РЗИ и Агенцията за безопасност на храните за проверки в туристическите обекти, за да има официална достоверна информация дали са верни сигналите на туристи за ниско качество на предлаганите туристически услуги.

*Топпреса* е отразила думите на кмета, а също признава установено нарушение от страна на хотелиер – незаконна сонда, но възразява срещу „слухове“ – има предвид обратната връзка от туристите, довела до обръщането на кмета към институциите за проверки, квалифицирани като „атака срещу бизнеса на база слухове“: *„ Официално установеното е едно. Незаконна сонда в имот на хотелиер. Това е реално нарушение. Законът е категоричен. Без разрешително не може. Санкциите са известни. Това е факт, който никой не оспорва.*

*Оттук нататък кметската фантазия се разгърна. ..А бизнесът не стоя безучастен. След серията публични атаки хотелиерите се организираха. Създадоха собствена асоциация, за да защитят правата си. Напълно логична и цивилизована реакция на хора, чието име и работа са поставени под въпрос на база слухове.“*

КЖЕ потвърждава, че грижата за общественото здраве, качеството на водата и развитието на местния бизнес са проблеми от *обществен интерес*, които заслужават отразяване, постоянно следене и навлизане в дълбочина. Според константната практика на съдилищата и Европейския съд за правата на човека<sup>1</sup> кметът е *публична фигура*, поради

<sup>1</sup> Вж. [Решение на 2/22.01.2025 на КЖЕ](#), според което кметът е публична фигура

което има нисък праг на защита от критика. Позицията на кмета е предадена главно чрез отразяване на предприети от него действия и медията е силно критична към нея.

Няма данни да е публикувана информация, за която редакцията да е знаела определено, че е невярна.

Предвид изложеното и важноста на медиите за прозрачност и граждански контрол КЖЕ не намира нарушение на 1.1.1. и 1.1.2. от стандарта 1. Точност.

Същевременно Комисията смята за важно да подчертае, че не намира за обосновано критиката да бъде насочена срещу изпълнението на законови функции от страна на кмета, или срещу покана към институциите да извършат проверки дали се спазват изискванията в сектора на туризма. *„О. е курорт с десетки обекти за настаняване, ресторанти и СПА комплекси. В последните години селото се превърна в разпознаваема дестинация, благодарение на инвестиции, нова инфраструктура и упорит труд на десетки предприемачи. Сега цялата тази репутация е поставена под риск от един сигнал, подписан от кмета И.И.“* *„Ние не сме против кмета. Против сме самолюбието му. Против сме убеждението, че селото е длъжно да живее в режим на постоянна мобилизация“*. Комисията отбелязва, че освен интересите на „десетки предприемачи“ съществуват и интересите на хората – потребители на техните услуги, в чиито интерес е да се спазват изискванията.

Също така, във връзка със стандарта *точност*, Комисията отбелязва стила на таблоида с привличащи вниманието сензационни заглавия: **„ШОК! СМЕЕ ЛИ НИКОЙ ДА ПРИЛАГА ЗАКОНА В О. ?** Констативен Протокол потвърди: Засипано дърво, нарушен режим, реална опасност от наводнение!“ и **“Потресаващ анализ на експерти! О. губи с 50% по-малко туристи ... и това не е „вестникарска сензация!“** Курортът е описан като клоака!“ Излишната сензационност не е в интерес на читателите и Комисията препоръчва на редакцията да се въздържа от подобни похвати, известни като **clickbait**<sup>2</sup>.

### **По стандарт 1.3.1. Източници**

Независимо от уверенията на изданието, че „не е срещу кмета“, отразяването на мненията на другата страна - неназовани хотелиери, а също браншови организации като Българската хотелиерска и ресторантьорска асоциация (БХРА) – е основа на голяма част от публикациите. Доколкото има позоваване на документи, те не доказват тезата за *лична вендета* на кмета, не се обосновава никакъв личен интерес на кмета от проверките за законността на сондите и пр. Напротив, приложени факсимилета от сигнали показват, че кметът цели институциите да извършат пълни и прозрачни проверки, придружени с официални доклади, които ясно да посочат има ли нарушения и в кои обекти. Няма изнесени данни кметът да се опитва да влияе върху работата им.

В конкретните публикации не личи редакцията по своя инициатива да е потърсила мнението на ползвателите на туристическите услуги, или да е проверила т.нар. в публикациите „слухове“, или да е изложила мнение на представителите на РЗИ и т.н.

---

<sup>2</sup> Сензационно съдържание, често в заглавие, за привличане на вниманието („за кликове“).

На базата на изнесеното КЖЕ намира, че е налице нарушение на 1.3.1. – стандарт, изискващ разнообразие на източниците.

**По стандарт 1.1.6. Позиция на засегнатите страни**

В становището на медията се казва, че жалбоподателят – в качеството си на кмет – не се е обръщал към редакцията за право на отговор, няма и отказ от страна на редакцията. КЖЕ приема за сведение тази информация, свързана с 1.2.2. *Право на отговор*.

Същевременно, доколкото *Топпреса* има страница и читатели във фейсбук, кметът също е ползвал фейсбук за отговори, например на въпроса на *Топпреса* „Къде беше кметът, когато...“ и обвинението, че законът се прилага избирателно, кметът е публикувал в социалната мрежа два сигнала от него до институциите по посочения случай – за да покаже, че не е бездействал. Тази гледна точка не е представена в изданието. В публикациите няма данни да е търсена активно от изданието и кметът да е отказал да представи позиция. Мнението на кмета изцяло отсъства в някои от публикациите.

КЖЕ намира, **че е налице нарушение на 1.1.6.** *При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.*

**По стандарт 1.2.2. Право на отговор**

Няма данни право на отговор да е било отказано. Няма нарушение.

**По стандарт 2.7.1. Благоприличие**

Не се установяват неприлични квалификации. Няма нарушение.

**РЕШЕНИЕ:**

Комисията намира жалба с вх. № 13-001/2026 за **основателна по т. 1.3.1.** (*използване на различни източници*) и **1.1.6.** (*отразяване на позицията на засегнатите страни*) и неоснователна по останалите разпоредби (*точност, право на отговор, благоприличие и др.*) от Етичния кодекс на българските медии.

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

*Председател на КЖЕ:*

**Проф. д.н. Нели Огнянова**

*Изпълнителен директор на  
Фондация НСЖЕ :*

**Ева Петрова**