**РЕШЕНИЕ**
**№ 10/10.11.2026 г.**

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 10.11.2026 г. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**: Нели Огнянова

**ЧЛЕНОВЕ**: Александър Кашъмов
Бойко Василев
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Даниела Тренчева
Диляна Илиева
Илия Вълков
Ирина Недева

изслуша доклад по жалба с вх. № 13-013/ 2026 г. от В.А., представян от адвокати, срещу публикации в сайта „Фокус“ със заглавия „Корупция в НЗОК? М. "не е виждал" зам.-министъра на ДБ“ (11.07.2026) и свързани с тази публикация предходни публикации (в жалбата е посочена публикацията „В. А. е разследван за международна контрабанда с лекарства?“ (06.06.2026), но тя е извън двумесечния срок, предвиден в Правилника) и проведе обсъждане.

В жалбата се твърди, че са осъществени нарушения на Етичния кодекс на българските медии от страна на „ФОКУС МЕДИЯ“ ЕООД.

**I. ПРОЦЕДУРА**

1. Жалбата се отнася до твърдени нарушения на Етичния кодекс на българските медии.
2. Жалбата е подадена в допустимия от Правилника срок за публикацията от 11 юли 2026 г.
3. КЖЕ обсъди допустимостта на жалбата и я намира допустима.
4. В съответствие с чл. 10, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика е потърсено становище на медията. Няма представено становище.

**II. ЖАЛБА**

Според представляващите В.А. адвокати „материалът от 11.07.2026 г. представлява откровена проява на манипулация и „журналистическо праворазбиране“, при които чрез напълно субективен увод, внушаващи въпроси и „изкривяване“ на интервю с трето лице

(народен представител), името на В.А. се свързва непочтено, манипулативно и без доказателства, с корупционни схеми, престъпления и престъпни организации.
Публикацията от 11.07.2026 г. е структурирана от редакцията в няколко компонента, на основа на които се извеждат клеветническите твърдения: подвеждащо заглавие, въвеждаща авторска част и публикуван разговор/интервю с народния представител И.М. Във всеки един от тези елементи медията съзнателно и целенасочено изкривява обективната истина, накърнявайки доброто име и професионалната репутация на В.А.

Жалбата започва с анализ на заглавието и увода:
☛ *Заглавие: „Корупция в НЗОК? М. „не е виждал" зам.-министъра на ДБ". Авторът поставя думите „не е виждал" в кавички. Това не представлява обикновен цитат, а е използвано иронично, за да внуши на читателя, че интервюираният явно лъже или поне опитва да прикрива „истината" относно В.А.*
☛ *Редакционен увод: Редакцията излиза от ролята си на обективен отразител и влиза в ролята на обвинител. В текста се съдържат изрази като:*
*„...оттам нататък обаче започва странната амнезия.";*
*„...зрението рязко се замъглява. Борба с корупцията на едро, слепота на дребно.";*
*„Кого всъщност защитава М. с опитите да бъде дискредитиран М....*
☛ *Пряка съпоставка с предходен непроверен материал: В увода редакцията директно препраща към публикация от 06.06.2026 г., твърдейки че „български и гръцки медии, включително ФОКУС, публикуваха данни за международно разследване за контрабанда на лекарства" спрямо В.А. Авторите спестяват факта, че в същата тази статия от 06.06.2026 г. медията сама е признала, че разполага с „непотвърдена информация" и че няма официално потвърждение от нито една институция. Така една непотвърдена хипотеза от юни месец през юли месец се поднася вече като „публикувани данни" и, едва ли не, доказан аргумент за виновност на довереника ни.*
След проследяване на твърдените нарушения на Етичния кодекс, жалбата завършва с настояването, че не става дума за инцидент, а за координирана медийна кампания за дискредитиране В.А. „*За да бъде изчерпателно анализирана истинската тежест, умисълът и откровената липса на етика в действията на журналистите от „ФОКУС", молим Комисията да приложи комплексен подход и да вземе предвид цялостната хронология от предходни публикации като относим доказателствен материал за наличието на една целенасочена и продължаваща медийна кампания за очерняне. Тази кампания стартира още през февруари 2026 г.*"

Иска се установяване на нарушения на Етичния кодекс на българските медии по указаните в жалбата разпоредби и да се препоръча на медията да поднесе извинение на В.А.

**III. РАЗПОРЕДБИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ**
*1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.*
*1.1.2 Няма да публикуваме информация, за която знаем, че е невярна.*
*1.1.3 Няма да подвеждаме обществото и ясно ще посочваме къде са използвани манипулирани текстове, документи, образи и звуци.*
*1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.*

*1.1.6 При отразяване на спорове ще се стремим да дадем възможност на засегнатите страни да изразят своята позиция.*
*1.2.2 Ще предоставяме право на отговор на лица и организации, засегнати пряко от неточни или подвеждащи публикации.*
*1.3.1 Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.*
*2.6.1 Спазваме презумпцията за невинност и не квалифицираме никого като "престъпник" преди издадена присъда.*

**IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА**
В Комисията не е получено становище от „Фокус Медия" ЕООД.

**V. ФАКТИ**
КЖЕ обсъди публикация, в която е споменато неколкократно името на В.А. като заместник-министър на здравеопазването през 2026 г. Автори са Г.К. и Ц.С.
Тезата на публикацията е, че за „*служебния заместник-министър В.А. български и гръцки медии, включително Фокус, публикуваха данни за международно разследване за контрабанда на лекарства*".
По-долу Ц.С. поставя на депутата И.М. въпроса водят ли се разследвания за корупционни схеми с лекарства срещу бивши министри и заместник-министри на здравеопазването? И.М. отговаря, че не знае със сигурност.
Следващият въпрос е „*Служебният заместник-министър В.А не беше ли Ваш заместник-министър?*" – „*Не мисля, че може да бъде наш, аз дори не го познавам този човек*", отговаря И.М. Ц.С. пояснява: „*Питам Ви, защото има публикации в български и гръцки медии, включително във Фокус. Изпратили сме официално запитване до МВР и до Министерството на здравеопазването дали той е участвал в контрабанда на лекарства. Защо институциите не го оправдават или не казват дали е участвал, при положение че минаха три месеца? И самият той защо не излиза с позиция? С какво си го обяснявате?*" – И.М. отговаря, че ако има нарушение, всеки трябва да си поеме отговорността.

**VI. МОТИВИ**
Два пъти в цитираната публикация – отначало в увода („*За служебния заместник-министър В.А., за когото български и гръцки медии, включително Фокус, публикуваха данни за международно разследване за контрабанда на лекарства*") и след това в един от въпросите на С. („*Питам Ви, защото има публикации в български и гръцки медии, включително във Фокус. Изпратили сме официално запитване до МВР и до Министерството на здравеопазването дали той е участвал в контрабанда на лекарства. Защо институциите не го оправдават или не казват дали е участвал, при положение че минаха три месеца? И самият той защо не излиза с позиция? С какво си го обяснявате?*") медията споменава името на В.А. в негативен план, като се твърди, че гръцки медии са публикували „за когото" „данни за международно разследване на контрабанда на лекарства".

Публикацията от 11 юли на Фокус се позовава на публикация от 6 юни на Фокус, която препраща към публикация от 27 април на Фокус, която споменава публикация на Халкидики Нюз (Chalkidiki News) от 26 април със заглавие: „Трансгранична контрабанда на наркотици – замесен е българският заместник-министър на здравеопазването". В нея се

описва предполагаема схема за „скъпи фармацевтични продукти“ (лекарства), които са внасяни без необходимите сертификати за качество от Германия към гръцки и български болнични аптеки. В публикацията изрично се посочва, че поради конфиденциалност на разследването и презумпцията за невиновност, никакви имена или доказателства не се съобщават на този етап, но заглавието определено насочва към лице на позицията заместник-министър и привлича вниманието към него – вследствие на тази техника Фокус може да довърши предположението, да назове лицето и да спекулира за участието на В.А. „в схема за контрабанда“, както и става. Фокус назовава В.А. и дори Ц.С. премества тежестта на доказване - „*И самият той защо не излиза с позиция? С какво си го обясняват?*“ Така липсата на оправдаване от страна на В.А. започва да работи срещу него. Липсата на информация у депутата М. също работи срещу него, Фокус изнася в заглавие не повода за интервюто, а че М. „не е виждал“ (вече в кавички) В.А. В публикацията е обвинен в „странна амнезия“. Попитан за конкретни имена, конкретни разследвания и конкретни зам.-министри, М. внезапно нищо не знае, нищо не е чувал и нищо не може да коментира. За досъдебни производства срещу бивши ръководители на здравното министерство — "не мога да ви кажа със сигурност".

КЖЕ проучи и източника на тази поредица от публикации на Фокус – източникът е Халкидики Нюз. По външни белези Халкидики Нюз (https://chalkidikinews.gr/) е блог, базиран на стандартен WordPress шаблон, който няма посочена реална редакция, списък с журналисти или официални координати за връзка, нито са изпълнени минимални изисквания за медия, работеща по общоприети журналистически стандарти.
Собственикът на домейна chalkidikinews.gr е напълно анонимен и данните му в WHOIS регистрите са скрити от съображения за поверителност. За разлика от легитимните гръцки регионални медии, липсва издателска компания, адрес на офис или отговорен главен редактор.

Статията съдържа противоречие между заглавието и съдържанието. Докато заглавието на статията твърди трафик на наркотици и участие на български заместник-министър в него („Трансграничен трафик на наркотици – замесен е българският заместник-министър на здравеопазването“), в самото съдържание на статията изобщо не се говори за наркотици. Публикуваният материал съдържа белези на сензационна или злонамерена кампания (кликбейт/черен ПР), при която се използва силно провокативно и невярно заглавие (за „наркотици“), което не съответства на написаното в публикацията. На това основание може да се приеме, че информацията в този сайт не може и не бива да се счита за надежден източник на новини.

Като взе предвид, че няма посочен друг източник, който да потвърди информацията от Халкидики Нюз, а той не отговаря на изискванията за медия, която може да бъде кредитирана, КЖЕ смята, че жалбата е основателна по следните стандарти:

*1.1.1. Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация.*
Информацията не се основава на източници, отговарящи на изискванията за медия. Редакцията на Фокус не разполага с независими източници, собствени доказателства или официално потвърждение от разследващи органи. Няма съобщения, пресконференции или официални бюлетини от Министерството на вътрешните работи (МВР), ГДБОП или

прокуратурата в България, които да споменават разследване срещу действащ или бивш заместник-министър на здравеопазването за трафик на лекарства или наркотици. Няма данни гръцките правоохранителни органи да са публикували в официалните си канали история за подобна схема с участие на български политик.
Случаят е пример за „медийно ехо“: анонимен сайт в Гърция пуска недоказана и вътрешно противоречива информация (заглавието говори за наркотици, текстът – не потвърждава заглавието, имена липсват), а Фокус се позовава само на този сайт. Твърдението за участие на български заместник-министър (поне към момента) остава в сферата на непотвърдените спекулации.

1.1.4 *Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.*
Водеща задача на журналистите е да бъдат коректив на властта и да защитават обществения интерес като разкриват злоупотреби и закононарушения. Защитата на обществения интерес се осъществява през наблюдение на действията на представителите на различните власти, решенията, които вземат, проверка на фактите и информацията, която изнасят пред гражданите.
Журналистите са защитени да търсят истината чрез свободата на изразяване и изразните средства, но стандартите ги задължават, когато информират, да се придържат към фактите и твърденията им да имат фактическа основа. Фактите трябва да са подкрепени от конкретни доказателства, особено когато засягат случаи на разследвания, злоупотреби с властта и закона.
Ако преобладаващ обществен интерес налага да се изнесе недоказана хипотеза, за нея трябва да се пише без предубеденост и като се дадат достатъчно основания за това редакционно решение.

Относно другите твърдени нарушения:
Журналистите от Фокус са положили известни усилия да използват различни източници, например да получат официална информация от съответните ведомства, изпратени са писма до МВР и МЗ дали В.А. е участвал в контрабанда на лекарства, питат и народни представители, видно от публикацията.

Няма данни редакцията да знае, че публикуваната информация е невярна.

Няма данни за манипулирани текстове и образи.

Няма данни журналистите от Фокус да са търсили В.А. за информация, но няма данни и В.А. да е искал право на отговор и да му е било отказано. Доколкото става ясно, те биха публикували информация или негово мнение, но той „не излиза с позиция“.

В обсъжданата публикация на Фокус (за разлика от заглавието на публикацията в Халкидики Нюз) няма директно обвинение в извършено престъпление преди влязла в сила присъда. Има спекулации (под формата на въпроси) за разследване срещу В.А. за контрабанда на лекарства. При обществен интерес медиите могат да отразяват разследвания - няма пречка да се отразява разследване, но при условие, че да спазени етичните стандарти по т. 1.1.1. и следв. от Етичния кодекс на българските медии.

На базата на изложеното КЖЕ **прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

Комисията намира жалба с вх. № 13-013/ 2026 г. **за основателна** по разпоредбите на т. 1.1.1. и 1.1.4 на Етичния кодекс на българските медии.

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

*Председател на КЖЕ:*
**Нели Огнянова**

*Изпълнителен директор на*
*Фондация НСЖЕ:*
**Ева Петрова**